

Протокол

№

гр. София, 05.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 05.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **13769** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.02 се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Ш. Л., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него - адвокат М., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ” ГР. С., редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт О., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ О. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ М. – Поддържам жалбата, както и всички направени доказателствени искания. Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели, при режим на довеждане. Единият свидетел е този, който в наказателното производство по случая с цигарите, е лицето, което е уличено, че цигарите са негови и да разкаже цялата фактическа обстановка и какво се е случило на въпросната дата. Моля да ни бъдат допуснати и двама свидетели, при режим на призоваване – старши полицай Е. Л. И., полицай Я. Е. М. – служители на ГПУ Б., [населено място], с адрес: Г. М. №30 към РГГП Д..

ЮРИСКОНСУЛТ О. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка и приложените по-късно с молби доказателства. Считаю искането на процесуалния представител на жалбоподателя за неоснователно и моля да не се

допускат свидетели, тъй като по делото има приложени становища и докладни записки.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 03.12.2012 г., приложените към молба от 21.01.2013 г., към друга молба от 21.01.2013 г., приложените към молба от 01.02.2013 г. и приложените към молба от 24.01.2013 г. писмени доказателства, представляващи заверено копие на Личното кадрово дело на оспорващия.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит лицата Е. Л. И. и Я. Е. М..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ на посочените адреси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствените си искания.

АДВОКАТ М. – На 24.01.2013 г. съм депозирал молба по делото. В петък, в 18.00 ч., ми се обади от деловодството, от тел.[ЕИК] и казаха, че има разпореждане от съда.

СЪДЪТ намира, че тази молба, депозирана по делото на дата 24.01.2013 г. изобщо не е достигнала до съдията. На второ място, съдът не се е произнесъл по нея и е недопустимо съдебен деловодител да взема становище и да се произнася по молбите, по които правомощия има само съдът.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ незабавни писмени обяснения от деловодителя на съдебния състав М. А., защо Молба от 24.01.2013 г. не е докладвана по делото, как и защо съдебният деловодител се произнася по молби, дава информация на страните по делото, без съдът да има резолюция по тях. Незабавно, до края на работния ден, да се уведоми К. А. за случващото се с деловодителя М. А. и с липсващите доказателства по делото, както и с произнасянето от страна на деловодителя от името на съда.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 26.03.2013 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните, уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Да се призват свидетелите на посочените адреси.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: