

Протокол

№

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4236** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,25 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Д. Т.-Т.– нередовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Т. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба, подадена от З. Д. Т.- Т. срещу Решение № Ж-313 от 01.04.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.С.:Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете СТЕ от вещо лице електроинженер, със следните задачи: каква е общата мощност на съществуващия мачтов трафопост, предвиден да захранва квартала, в който се намира имота на моята доверителка с идентификатор – 49206.2628.70? Какви мощности са присъединени към момента на подаване на заявлението за присъединяване, колко свободна мощност има за присъединяване на други сгради? Има ли присъединени други обекти след датата на подаване на заявлението. Има ли техническа възможност за присъединяване на имота на жалбоподателката за предвиденото бъдещо застрояване от съседен трафопост? Предвидено ли е в лицензията на ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД изграждането на разширение на електроразпределителни мрежи за своя сметка при нужда? Моля вещото лице да бъде от друг район, например от П..

Юрк.Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение искането за СТЕ, първите два въпроса се препокриват. За третия въпрос възразявам, защото въпроса е правен, по отношение на съоръженията и изграждането на нови, това са законоустановени принципи и те не се съдържат в лицензията на дружеството. По отношение на втория въпрос, той няма критерии, по който дружеството да присъедини или откаже, въпроса е зададен некоректно, не следва да се допуска така въпроса. На този етап нямам доказателствени искания.

Юрк.Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на СТЕ, моля жалбоподателя да представи в писмен вид въпросите, относно третия въпрос също смятам, че няма отношение и моля да не се допуска. По отношение на третия въпрос, смятам че не е спорен. По отношение на четвърти въпрос, считам че е некоректно зададен.

Юрк.Б.: По отношение искането за назначаване на вещо лице от друг район, също е некоректно.

СЪДЪТ като изслуша страните, на първо място

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

Намира, че следва да предостави 7-дневен срок на жалбоподателя за прецизно формулиране на въпросите с цел избягване на различни интерпретации при разглеждане на въпроса дали е обосновано и необходимо искането за назначаване на експертиза.

След изтичане на срока, ще бъде предоставена възможност на ответните страни за становище.

По отношение на искането за експертиза съдът ще се произнесе в з.с.з

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото без дата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 часа.