

# Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **1272** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, не се представлява. От адв. Ж. има постъпила молба по имейл, с която не възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТД „Митница Б.“ към Агенция „Митници“, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпил отговор от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, от 11.04.2022 г., в който е посочено, че изпълнителната агенция към момента не е предоставяла акредитация, съгласно изискванията на БДС на лаборатория за изпитване, която да извършва изпитване за „сурбитанов естер“.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника по делото, постъпила на 27.04.2022 г., ведно с приложени под опис писмени доказателства – общо 21 документа, като част от документите са на чужд език. В молбата се моли да бъде предоставена възможност на страната да представи документите и в превод на български език.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Ж., изпратена по имейл, с която поддържа искането си за допускане до изслушване на съдебно-химическа експертиза, като с настоящата молба е преформулирала зададените въпроси, като същите са

преформулирани в постъпилата молба  
По доказателствата, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА така постъпилите писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, с молба от 27.04.2022 г., изброени под опис.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника представените на чужд език доказателства да бъдат осигурени в превод на български език, в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане до изслушване на съдебно-химическа експертиза е основателно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА до изслушване съдебно-химическа експертиза със задачи, формулирани в писмената молба на адв. Ж., депозирана по имейл за днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя, в 7-дневен срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице проф. д-р М. Д. З., който следва да бъде призован след внасяне на депозита на адрес: [населено място], [улица], ПУ „П. Х.“, Химически факултет; тел. [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице и на страните, че изследванията следва да бъдат извършени в Централна митническа лаборатория, след осигуряване на контролната проба от ответника по делото.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 07.07.2022 година от 10:30 часа, за когато страните редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: