

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10658** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.04 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ПРОГРАМА ЗА ОБРАЗОВАНИЕ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ 2014-2020 Г., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото и от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Е.: Да се даде ход на делото.

Ю.. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 66, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА постъпилата молба.

Производството е образувано по молба на Софийски университет „С. К. О.“, чрез процесуален представител адв. Б. Е., за възстановяване на срока за представяне на документ за внесена държавна такса, изискана с разпореждане от 24.11.2023 година.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.01.2024 г. частна жалба от процесуалния представител на жалбоподателя срещу определение № 11375/21.12.2023 г., с което съдът е оставил без разглеждане жалбата на Софийски университет „С. К. О.“ срещу Решение № 0401-87/13.10.2023 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. и е прекратил производството по административно дело № 10658 от 2023 г. по описа на Административен съд – София-град.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.01.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя за възстановяване срока за представяне на документа за платена държавна такса, за което излага съображения. Представени са писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение от 25.01.2024 г., с което са конституирани страните, разпределил е доказателствената тежест и е допуснато събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел в режим на довеждане на страната на молителя.

ДОКЛАДВА постъпил на 05.02.2024 г. от процесуалния представител на ответника юриск. С. отговор на частната жалба.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.02.2024 г. от процесуалния представител на ответника юриск. С. писмено становище по молбата за възстановяване на срок.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.02.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която уточнява трите имена на свидетеля, допуснат до разпит в откритото съдебно заседание, насрочено за 12.02.2024 г.

Адв. Е.: Поддържам молбата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. С.: Оспорвам молбата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия до разпит свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Б. К. С., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на съда: Знаете за какво сте тук?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. Е.: Къде работите, на каква позиция?

Свидетелят: Работя в Институт GATE – „Големи данни за интелигентно общество“ към Софийски университет на позиция заместник директор на института, отговарящ за администрация и финанси.

Въпрос на адв. Е.: Запознат ли сте със съдебни процедури, които университетът води срещу наложени финансови корекции по оперативната програма?

Свидетелят: Да, запознат съм, но съм запознат само с позициите по нашите процедури, защото Софийски университет изпълнява и други проекти към оперативната програма, но аз съм запознат и отговарям пряко с нашия проект, проект GATE. Всички обществени поръчки, договори, работя с тях, съответно подавам отчети за верификация към оперативната програма, знам решенията от оперативната програма и след това съответно корекциите, заведени дела.

Въпрос на адв. Е.: В частност с корекцията с откритата процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на специализирана платформа съвместима с изискванията на BDVA, Вие ли заплатихте държавната такса, свързана с това дело?

Свидетелят: Да, тъй като това ми е в преките задължения, тъй като както споменах, отговарям за администрация и финанси, съответно единият от спесимените, вторият спесимен от платежното нареждане е моят, първият е на директора на Института GATE професор И., това е разписано в Правилата ни за работа и в процедурите за извършване на плащане. Да, наясно съм и подписа на платежното е мой.

Въпрос на адв. Е.: Можете ли да кажете защо въпросната такса не беше заплатена към момента на подаване на жалбата и какво се случи след това?

Свидетелят: Към момента на подаване на жалбата таксата не беше заплатена, тъй като принципно съм разговарял с Правен отдел на Софийски университет и техният отговор беше, че обикновено изчакват разпореждане на съда, който да определи таксата, за да няма разминаване в размера. Времето напредна, влязохме в месец декември, който беше интензивен за нас. Имахме откриващо събитие на сградата, на 5 и 6 декември, с гости от високо ниво, национални и международни гости, включително и представители на оперативната програма, на 8-10 декември имаме научен хакатон, до 22 декември трябваше да извършим всички разплащания по договори по оперативната програма и в един момент получих информация от адвокат Е. за размера на таксата, защото времето напредна и знаех колко задачи ни чакат, и исках да си го отметна като задача, така че адвокатската кантора беше определила размера, съответно задвижихме процедурата за плащане и преводът е извършен на 8 декември.

Въпрос на адв. Е.: Изпратихте ли платежния документ за наредената такса в следствие на кантората?

Свидетелят: След като извърших плащането звънях на телефонния номер на адвокат Е., но никой не отговори. Звънях и на телефонния номер на адвокат К., но той беше изключен, с цел да им съобщя, че е извършен преводът и да получа последващи насоки. След този неуспешен контакт всъщност мислех, че всичко съм извършил, тъй като преводът е извършен и това беше.

Адв. Е.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. С.: Казахте, че сте разбрали от адвокат Е., че трябва да внесете таксата. Имате ли спомен кога точно разбрахте, че трябва да внасяте такса и кога горе-долу се случи това?

Свидетелят: Спомням си, че по това дело имаше едно получено разпореждане от съда, в което нямаше установен размер на таксата и след това размерът на таксата ми беше съобщен от адвокат Е. мисля, че беше или края на ноември или началото на декември.

Въпрос на юриск. С.: Това разпореждане, което сте получили беше връчено на...?

Свидетелят: Това разпореждане, което беше получено без да е посочен размерът, не мога да се сетя точно кой го е получил, най-вероятно е изпратено до адвокатската кантора.

Въпрос на юриск. С.: Друго разпореждане получавали ли сте по това дело?

Свидетелят: Не.

Въпрос на юриск. С.: Спомняте ли си на коя дата наредихте въпросната такса и как въобще решихте тогава да я наредите?

Свидетелят: На 8 декември, именно, защото знаех колко неща ме чакат до края на декември и знам, че трябва да платим такса по това дело. Наредих я на 8 декември. При това е датата на банковото извлечение.

Въпрос на юриск. С.: В хода на делото поддържате комуникация с адвокатската кантора, предполагам?

Свидетелят: Най-различно, периодично, да. Аз, след като наредих превода потърсих контакт с тях, но безуспешен, после имах и други задачи и не съм имал контакт с тях.

Ю.. С.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Е.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с молба на Софийски университет „С. К. О.“, чрез процесуален представител адв. Б. Е. за възстановяване на срока за представяне на документ за внесена държавна такса.

Ю.. С.: Във връзка с твърденията на молителя в молбата, както и в депозираната частна жалба, че няма представа за лицето, което е посочено в разписката в какво качество я е получило на адреса на кантората, поне така е посочено в разписката. Тук е посочено, че се казва Б. Ц., получено на 06.12.2023 г. В молбата са изложени сериозни твърдение, че молителят няма представа и информация за лицето в какво качество е получило въпросната призовка и съобщение. В пълномощното за процесуалното представителство на кантората към изготвената жалба аз случайно забелязах едно име, с което се повтарят две от имената Б. Е. Ц.. Моля да се призове въпросното лице Б. Е. Ц., за да се опитаме да установим дали той е подписал разписката, с която му е връчено разпореждането и указанието за внасяне на такса и да оборим от наша страна твърденията, че не се е случила техническа грешка при връчването и съобщаването. Искаме да установим, че лицето Б. Ц. е същото лице, което е получило съобщението.

Адв. Е.: Не се противопоставям. Считам, че това е част от възраженията ни, свързани с частната жалба.

Ю.. С.: Поне в тази част твърденията да бъдат оттеглени в молбата, защото те не кореспондират на действителността.

СЪДЪТ ще се произнесе с определението.

Ю.. С.: Искаме да установим, че лицето Б. Ц. е същото лице, което е установено в

пълномощното, посочен като пълномощник на адвокатите, което ще означава, че въпросното лице вероятно е част от екипа на кантората и на адреса.

Доколкото предмет на молбата са наличие на особени непредвидени обстоятелства за представяне на платежното нареждане и не е спорно, че жалбоподателят е разбрал за разпореждането на 06.12.2023 г., СЪДЪТ не намира основание да събира гласни доказателствени средства и разпит на лицето Б. Ц..

Адв. Е.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. С.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Е.: Поддържам изцяло съображенията, които съм изложил в молбата за възстановяване на срока. Моля да възстановите срока за представяне на документ за държавната такса, която е била платена много преди да изтече срокът, който по разпореждането на съда. Подробни съображения съм изложил в молбата, които поддържам.

Ю.. С.: Моля да оставите без уважение искането за възстановяване срока за представяне на документ за внесена държавна такса. Считаю, че не са налице законноустановените предпоставки за това. Подробни съображения съм изложил в становището ни. Моля кратък срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с определение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

