

Протокол

№

гр. София, 26.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2969** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,37 часа, се явиха:

ИСКАТЕЛЪТ СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – редовно призован, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. С. Д. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. К., с пълномощно и договор за правна защита от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. К. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА предложение от СРП, с което е поискано възобновяване на административнонаказателно производство по влязло в сила НП № 21-4332-027188/13.01.2022 г.

ДОКЛАДВА изпратена на 05.04.2024 г. от Отдел „Пътна полиция“ – СДВР административнонаказателната преписка по издаването на НП № 21-4332-027188/13.01.2022 г.

АДВ. К.: Моля да не се уважава искането на СРП. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането е основателно. По отношение на представените

доказателства, да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените на 05.04.2024 г. от Отдел „Пътна полиция“ – СДВР документи, съдържащи се в административнонаказателната преписка по издаването на посоченото по-горе НП № 21-4332-027188/13.01.2022 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Ще аргументирам защо искам да не се приеме предложението на прокуратурата. В самото начало на инцидента от 18.12.2021 г. е било ясно, че нанесените травми не съставляват средна телесна повреда. Каквито и да са били нанесените, ако изобщо са били последствие от действията на г-н А. Д. и на пострадалата Н., наранявания е нямало счупване. Няма как един 15-тонен автобус да мине през крака на човек и да остави само охлузно-разкъсни рани. В този смисъл считам, че медицинската експертиза неправилно е извадила извод, че причинените наранявания на г-жа Н. са следствие на инцидента от осемнадесети декември. Видно от експертизата, г-жа Н. е била хоспитализирана на два пъти – един път непосредствено след инцидента, за три дни и после януари месец, след усложнение на раната /разкъсно-контузна/, което не може да се счете, че е непосредствено причинено от инцидента на 18.12.2021 г. Това са усложнения на самото лечение и зарастване на раната. Всички много добре знаем, че в самото начало и на инцидент от такъв характер е докладвано на прокурор, който в първоначалния момент е приел, че нараняването не представлява средна телесна повреда и не следва да се образува досъдебно производство. Две години по-късно подзащитният ми е изненадан с привличането му в настоящето дело и научава, че срещу него се води досъдебно производство, което следва да бъде продължено, като се отмени НП. По отношение на това, че не е могло автобусът да причини такава рана, без да има фрактури считам, че и изводите на СТЕ, също не следва да бъдат кредитирани. Прокуратурата е имала достатъчно дълго време и е можела да се вмести в шестмесечния срок, ако е искала да възобнови производството, а не две години по-късно. Не е необходимо да допринасяме допълнително на подзащитния ми терзания с воденето на досъдебно производство, за което в началото е било известно, че е лека телесна повреда. С тези си аргументи, моля да не приемате искането на прокуратурата за възобновяване на административнонаказателното производство. Прилагам списък на разноските. Претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че оспорването на експертизите в настоящето административно производство не е неговия предмет, а би било по съществува на НОХД, поради което и предложението на СРП, намирам за обосновано, мотивирано и основателно и предлагам да го уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: