

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3465** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. В. Д. – редовно призован, се явява лично и с адв. Д. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. А. Д. - редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Д. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Е. Н., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД, редовно призована, представлява се от юрк. Г. Т. и юрк. В. И., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Д. Х..

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 27.03.2023 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва:

Д. В. Х. – 34 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно

заклучение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представил съм писмено заключение, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. - В т.4 от заключението твърдите, че сте се запознали с материалите по делото. Запознат ли сте с писмо на Б., изходящо от 27.01.2022 година и съвпада ли К. блато, което Вие сте го посочили като координати, с водослива на реките Блато, И. и Л.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Такава задача не ми е била поставена. Имам задача да кажа, къде е блатото и кои имоти засяга.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. - Посочено е, че сте се запознали и затова питам. От къде взехте информация, че К. блато е там, където сте го посочили като координати в експертизата, от някаква официална информация, от административни справки или от някакви други документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От проект за повишаване ефективността на опазване на влажните зони.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Не е от общината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не е от общината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Запознат ли сте да има влажни зони около водослива на реките Блато, И. и Л.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нямам такава задача.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Нямам повече въпроси.

АДВ. Д. – Нямам въпроси.

ЮРК. Н. - В отговора на въпрос № 3 е посочено, че блатото при квартал К. е влажна зона 449 по проект „Повишаване ефективността на опазване на влажните зони“. Може ли да кажете, проектът публичен ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Абсолютно публичен и достъпен за всеки, който има желание да го намери. Аз го намерих най-лесно през сайта на Лесотехническият университет, защото мисля, че те са участвали в изготвянето му.

ЮРК. Н. - При извършена от Вас проверка на трасето на газопровода спрямо местоположението на блатото, засяга ли се влажната зона от трасето на газопровода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не.

ЮРК. Н. - Може ли да потвърдите, че трасето на газопровода не засяга влажната зона?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не засяга влажната зона в участъка на Нови И..

ЮРК. Н. – Може ли да кажете въз основа на приложените карти и приложение № 2, каква е посоката на разположение на блатото спрямо [населено място] и спрямо газопровода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Намира се северно от града и северно от газопровода. Даже съм дал от газопровода отстояние - 3,86 км.

ЮРК. Н. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. И. – Присъединявам се към казаното от колежата Т..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението съгласно представена

справка-декларация: 400 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит в размер на 330 лева, за която сума се издаде РКО.

УКАЗВА на заинтересованата страна в 7-мо дневен срок от днес да довнесе сумата 70 лева. Разходен касов ордер за тази сума ще бъде издаден след представяне на документа за внасяне на депозита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. - Моля да допуснете отново до разпит доц. Ш.. Неговото твърдение, че това блато, което той е наблюдавал с птиците, се намира на изток, югоизток от Нови И. и до разлива на реките И., Блато и Л.. Това също го е заявил в протокола. Въз основа на неговите показания ще поискам евентуално становище за наличие на такава зона и вече като експертиза.

АДВ. Б. – Преразпитът се налага и заради това, че вещото лице като говори: „блатото“ има предвид онова, което е по документацията, което той е констатирал, докато свидетелят, като говори за такива зони, визира именно това, което ние твърдим. Експертизата бе поискана именно за опровергаване на нашите твърдения, доколкото възниква неяснота и какво точно свидетелят е визирал. Затова искаме и неговия повторен разпит - за уточняване какво е визирал като зона, като блато.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Евентуално ще поискаме експертиза. От разпита на свидетеля зависи. Той твърди, че местността е „С.“, която е при разлива на тези 3 реки, което е на 800 метра.

АДВ. Б. – Искаме отделно преразпит на този свидетел. С оглед вече допуснатото предварителното изпълнение, не са застрашени интересите на заинтересованата страна.

ЮРК. И. - Моля да не бъде уважавано така заявеното доказателствено искане за преразпит на свидетеля. Страната е имала възможност да зададе всички въпроси, които е имала към свидетеля при разпита му в предходно съдебно заседание. Отделно от това считам, че е процесуално недопустимо да се опровергават констатации на вещо лице, заявени в експертиза, със свидетелски показания.

Също така, намирам, че е неотнормено твърдението на свидетеля за местоположението на блатото, каквито обстоятелства заяви жалбоподателят, че цели да установява с разпита му. Считаме, че правилно вещото лице, както заяви и днес, е работило по официални документи за местоположението му, поради което не би могло да бъде опровергано чрез разпита.

АДВ. Д. – Считам, че възраженията, които са направени, всъщност не опровергават основанието за нашето искане. Преразпитът се налага не за опровергаване експертизата, а за уточняване, че свидетелят е визирал едно място обособено като „заблатена зона“, а не е визирал това, което в официалната документация е наречено: „блато“. Точно заради това днес се налага да правим това искане, тъй като днес се приема експертизата, която дава практически различни от неговите данни и е необходимо да бъдат уточнени неговите показания и твърдения.

ЮРК. Н. – Считам за недопустимо да се извършва повторно разпит на същия свидетел. Не съществува такава процесуална възможност.

Отделно от това, жалбоподателят не изяснява какви нови обстоятелства иска да установява. По делото беше представен от министъра в качеството на ответник по делото официален документ от Б., който установява, че единствено блатото при кв. К. е влажна зона. Точно тези данни са интерпретирани и от вещото лице, поради което възразявам за повторно изслушване на същия свидетел.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за допускане на исканото повторно изслушване на свидетел, а доколко показанията му са относими и необходими за изясняване на обстоятелства от значение за спора, съдът ще следва да прецени след изслушването им, при постановяване на решението, като изложи съответните за тази преценка мотиви. Следва да бъде допусната и сочената нова експертиза, доколкото първият жалбоподател твърди, че същата би могла да е от значение за спора. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторно изслушване показанията на свидетеля доц. П. С. Ш..

УКАЗВА на жалбоподателя Д. Д. в 7-модневен срок от днес, с писмена молба по делото да представи задачите за поисканата от него съдебно-техническа експертиза.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.09.2023 година от 15.00 часа, за когато страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: