

Протокол

№

гр. София, 15.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9881** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.19 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. Н. С. – по делото е постъпил препис извлечение на акт за смърт на ищцата, видно от който същата е починала на 16.5.2021г..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 09.6.2021г. от Л. П. Я., наследник на ищцата, с приложени доказателства по опис. Моли да бъде конституирана в качеството на ищец по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „БНБ П. П. Ф. С.А.“ – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Д..

Юрк. В. – Да се даде ход на делото. Да се уважи молбата.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на мястото на Б. Н. С. нейният правопреемник Л. П. Я. като ищец по делото.

ЗАЛИЧАВА Б. Н. С. като ищец по делото.

Новоконституираният ищец Я. – готова съм, запозната съм с делото. Да се даде ход на делото.

Юрк. В. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 20.4.2021г. от ответника с приложено копие на обратна разписка.

ДОКЛАДВА придружително писмо от 20.4.2021г. от Агенция за събиране на вземания ЕАД с приложена декларация от 09.5.2016г.- /л. 91 по делото/

ДОКЛАДВА молба от Л. П. Я. – наследник на ищцата от 09.6.2021г. с приложени доказателства

ИЩЦАТА – Да се приемат представените доказателства. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представената декларация от 09.5.2016г. Водим свидетеля и моля да бъде разпитан. Не твърдим, че не е получено уведомлението за цесия.

Юрк. В. – Представили сме данни, че сме изпратили отговор на искането по чл. 17, което ни бе връчено от съда.

ИЩЦАТА – изразила съм становище в молба от 09.6.2021г. По декларацията: същата обективира съгласие във връзка само с обработване на лични данни само за одобрение за кандидатстване за кредит, т.е. моята майка е дала единствено съгласие за кандидатстването за кредит. Неслучайно самата декларация е с дата, предхождаща значително датата на договора. Няма никъде в декларацията, подписана от майка ми, тя да е дала съгласие личните данни да бъдат предоставени на трето лице за събиране на вземания. Поддържам искането да се приемат представените от нас писмени доказателства с молбата, като представям нова кореспонденция във връзка с казуса и решение на СРС от 5.4.2021г. по гр.д. №45029/2020г.

Юрк. В. – с това решение сме запознати, същото не е влязло в сила, и касае друг договор на ищцата, сключен с БНБ П..

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ищцата и приложените към молба на ответника от 20.4.2021г. – обратна разписка и декларация от Агенция за събиране на вземания.

ИЩЦАТА – поддържам искането за изменение на иска, формулирано в писмената молба от 09.6.2021г. моля да бъде разпитан свидетеля.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля:

Ц. Н. Ц. – 61г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят Ц. – от деца се познаваме с Б.. В контакт сме били непрекъснато. Тя ми каза, че има проблем с кредити от БНБ П.. Каза, че заради пандемията не работи и не може да върне кредита. Провеждала контакти да плаща разсрочено, но ѝ дават непосилна сума. Краят на месец септември бе уплашена, че получава ес- ем-еси и обаждания от непознати, които искат някаква сума. Говорихме да се обади в

полицията. Оказа се колекторска фирма към Агенция по събиране вземания, които осъществяват непрекъснат тормоз върху нея. В резултат почна да вдига кръвно. Консултира се с мен, тъй като аз съм лекар. Беше притеснена. След Нова година от месец февруари започна да получава задух. Не бе ясно какво е. За болки в корем и повръщане я приех в моето отделение. Аз съм хирург. Установи се, че оплакванията са на база повишена кръвна захар и се установи карцином на бял дроб.

На въпрос на ищеца – това основно заболяване, което тя имаше по някакъв начин предполага ли развитието на диабет, това влошаване на хипертонията, която тя е имала и това нещо се дължи на стреса?

Свидетелят Ц. – диабет не може да се получи от такова нещо. Не е споделяла за други проблеми и притеснения, а само притеснения във връзка с колекторската фирма. Когато бе в отделението, бях в стаята, преглеждах я. По телефона говореше дъщеря ѝ и разговора бе напрегнат. Оказа се, че говори с хората от тази колекторска фирма. Б. бе в тежко състояние, дихателна недостатъчност, невъзможност да стане и да се движи. Беше в сериозно увредено състояние и те продължиха да я тормозят и търсят.

На въпрос на ответника:

Свидетелят Ц. – не съм ѝ лекуващ лекар. Познат съм на Б.. Приятели сме. Тя е споделяла с мен за високо кръвно, задух. Задух не е имала преди. Високо кръвно всеки човек на някаква възраст вдига, но от лятото високото кръвно започна да става неконтролируемо. Сменях ѝ лекарите лекарствата. Беше доста високо. А задуха се появи след нова година към месец февруари – март. Кредити към други банки не знам дали е имала. Казвам това, което е споделяла с мен.

На въпрос на прокурора:

Свидетелят Ц. – заболяванията дали са причинени от преживения стрес - отговорям, че високо кръвно и диабета се получава от стрес. Какъвто и да е рак – стресът е основната причина за появата му. Това е моето становище.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме повече въпроси.

Разпитът приключва. Свидетелят се освободи.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам искането за изменение на претенцията – от 3 000лв. на 5 000 лв.

Юрк. В. – не съм запозната с искането за изменение на иска.

СЪДЪТ предостави на ответника възможност да се запознае с молбата за изменение на исковата претенция.

Юрк. В. – да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ – да се допусне исканото изменение на иска. Считам, че следва да бъде изискана справка от БНБ - Централния кредитен регистър за евентуални кредити на Б. Н. С. до настъпване на нейната смърт.

ИЩЦАТА – Неотносимо е искането. Става въпрос за предоставяне на лични данни на трето лице, за което не е дадено съгласие. Спорът е за лични данни, а не за кредит.

СЪДЪТ намира следното: относно искането за изменение на исковата претенция – намира същото за недопустимо. Касае се за претенция за неимуществени вреди, т.е. претърпени болки и страдания от ищцата Б. Н. С. и същата ги е дефинирана към момента на подаване на исковата молба така, както ги е преценила приживе. Действително при нейната смърт е конституиран нейния правопреемник, но увеличението на тези неимуществени вреди и претенции съдът намира за

недопустимо, тъй като не се касае за имуществени вреди, а за неимуществени вреди, т.е. оценка и преценка за изпитаните лично от ищцата приживе болки и страдания

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното от Л. П. Я. искане за изменение на исковата претенция от 3 000лв. на 5 000лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от днес.

Намира, че не следва да се допуска искането на представителя на СГП да се изиска справка от БНБ какви кредити е имала приживе Б. Н. С., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането да бъде изискана справка от БНБ, Централния кредитен регистър за евентуални кредити на Б. Н. С. до настъпване на нейната смърт.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЦАТА – Моля да уважите иска, както е предявен, същият е доказан по основание и размер. Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. В хода на производството не доказва твърдения деликт, като предмета на делото бе изместен върху това, че същата е претърпяла вреди от това, че е била търсена във връзка със задължения по кредит, а не поради факта, че личните данни са й били прехвърлени. Настоящият съдебен процес е ярък пример какво е злоупотреба с права, как една страна се опитва да черпи материални облаги от собственото си недобросъвестно поведение. Не е доказано извършването на деликт. Цесията е институт, регламентиран в ЗЗД и е законосъобразна сделка. Не предвижда съгласие на длъжника. При цесията настъпва пълно правоприемство, допълнително съгласие от длъжника за прехвърляне на личните му данни на новия кредитор не е необходимо. В посочено становище от мен е обект на решение на КЗЛД. Считам, че в договора е била налице клауза, изискуема от Закона за потребителските кредити. Посочено е, че задължението може да се прехвърли на нов кредитор по всяко време, без да е необходимо съгласието на кредитополучателя. Това означава, че тя е била наясно с факта, че задължението й, без значение дали е просрочено или не може да бъде прехвърлено на друг кредитор. Видно от представения договор за цесия БНБ П. е упълномощила цесионера да извърши такова уведомление за цесия от нейно име, за нейна сметка. В настоящото съдебно заседание ищцата заяви, че уведомлението й е връчено. Не се доказаха претърпените вреди. Освен свидетелските показания в днешното съдебно заседание, не се представиха медицински документи, подкрепени от експертно мнение, от които да бъде доказано наличие на това заболяване. Съдът е дал указания на ищца в тази насока, които не бяха изпълнени. Считам, че не е налице

причинно-следствена връзка между евентуално осъществен деликт и вредите. Видно от разпита на свидетеля в предходното съдебно заседание ищцата е страдала от хипертония преди датата, на която е извършена цесията. В настоящия съдебен процес не се доказва нито един от елементите на деликтната отговорност, поради което искът е недоказан и следва да бъде отхвърлен. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам становището на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 10 –дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: