

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10151** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. С. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториалната дирекция на Националната агенция за приходите–С. – редовно призован, не се явява и се представлява от юрисконсулт Й. Й., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Искам отвод на съдебния състав. Написал съм го, но искам и да го кажа. Става въпрос за изпълнителен лист, който е издаден от АССГ за АССГ и е даден за събирана на НАП. В такава ситуация всеки един състав на АССГ би бил пристрастен спрямо настоящото дело. Вашият работодател АССГ, той събира определени пари и Вие решавате това дело и затова искам отвод на всички състави на АССГ и да отиде делото в някой съседен съд. Считаю, че тук не трябва да се гледа това дело.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Действително изпълнителният лист е по дело на АССГ, но няма да взема становище. Предоставям преценката на съда.

Съдията-докладчик на АССГ, III отделение, 57^{ми} състав намира, че посочения от жалбоподателя факт, че АССГ е издател на изпълнителния лист не обуславя лично пристрастие. Счита, че е напълно лично безпристрастен към спора на делото. От

обективна гледна точка не се намира в никаква реална зависимост от страните по спора, която да породи разумно съмнение за безпристрастността му.

Съдията-докладчик на АССГ, III отделение, 57^{ми} състав намира, че не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК. По отношение на него не са налице формалните основания по чл.22, ал.1 от т.1 до т.5 от ГПК, поради което не са налице пречки настоящият 57-ми състав да бъде съдия-докладчик по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ искането за отвод без уважение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: При това положение да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №ПИ-368/11.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 02.03.2023г., в която моли делото да бъде изтеглено последно от насрочените за същата дата дела.

ДОКЛАДВА писмена защита от жалбоподателя М. С., постъпила на 24.04.2023г., с приложения писмени доказателства под опис, с искане за отвод на настоящия съдебен състав, с препис за другата страна.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на юрисконсулт Й..

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт Й. Й., процесуален представител на ответника, постъпила на 25.04.2023г., с приложения писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Мисля, че всичко по делото е изяснено.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от страните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Считам, че от събраните доказателства по делото е видно, че обезпечителните мерки за предприети на базата изпълнителен лист, издаден от АССГ, а тези изпълнителни листове не се събират от ДОПК, а се събират по ГПК, т.е. 5-годишната давност по този изпълнителен лист е минал, защото изпълнителен лист не се признава ДОПК – законът по който работи НАП, а се признава ГПК. Срокът е прекъснат и 5-годишната давност е изтекла на 10.07.2022г. Действията на НАП са предприети спрямо мен след тази дата, защото 5 години по-рано окончателното Решение №8936/2017г. на ВАС по адм.дело № 2545/2017г. Петгодишната давност е изтекла и не може да бъде събирана принудително това нещо и не може да ми се прилагат обезпечителни мерки върху този изпълнителен лист. Страната, която черпи облаги от този изпълнителен лист за тези 5 години не е предприела никакви действия, за да прекъсне 5 годишната давност. Петгодишната давност е изтекла на 10.07.2022г. - тези неща ги гледам много внимателно. В случая, че по този изпълнителен лист на АССГ е дадено за съзиране на НАП - на мен ми се случиха доста сериозни неща, защото претърпях инфаркт, защото единственото ми жилище беше обявено за продан. Това, че е незаконно аз ще съда съдия изпълнителя т.е. претърпял съм доста сериозни щети до тук – инфаркт, опит за продажба на къща и считам, че това което са направили НАП е абсолютно незаконно. Считам, че съдът трябва да постанови, че този изпълнителен лист е с изтекла погасителна давност от дата 10.07.2022г. т.е. действията на НАП са закъснели спрямо тази дата – 10.07.2022г. Те могат само да ми се молят да платя тези пари, защото аз не бих ги платил тези пари, защото е изтекла 5-годишната давност. Друго важно нещо е: В изпълнителния лист трябва точно да се посочва дали се дължи лихва – така е по закон. В изпълнителния лист е посочено дължи примерно: дължи 5 лева плюс законоустановената лихва от тази дата до окончателното ѝ изплащане – тогава се дължи лихва. В изпълнителния лист не е описано, че аз дължа лихва. Въпреки всичко – това е второто незаконно нещо, което прави НАП – те ми начисляват някаква лихва, която лихва е станала голяма за тези 5 години – това е незаконно. Не само че е изтекла 5-годишната давност, но и нямат никакво право да ми се начислява лихва. Аз самия като съм искал изпълнителни листове и когато не е записано лихва - не ми се плаща лихва. Настоявам да отмените като незаконнообразно Решение № ПИ-368/11.10.2022г. на ТД на НАП-С. и да обезсилите и вместо него да постановите, че към дата 10.07.2022г. задълженията ми към НАП са погасени по давност и аз не мога за бъда подлаган на мерки на принудително събиране след тази дата по този изпълнителен лист.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да оставите подадената жалба без уважение и да потвърдите Решение № ПИ-368/11.10.2022г. на ТД на НАП-С. като законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: