

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 02.02.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6153** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,40 часа:

ИЩЦАТА – О. С. С. – редовно уведомена, не се явява, се представлява от адв. С. С., който представя пълномощно за преупълномощаване от адв. С. Д., с пълномощно на л. 7 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР – редовно уведомен, се представлява от юриск. М. Д., която представя с пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР Ц. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. С.: Водим допуснатия ни свидетел, който моля да разпитате.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

С. О. С., на 47 години, женен, неосъждан, висше образование, с адрес: [населено място],[жк], [улица], вх. А, ап. 6.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА** свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Удариха колата на тъща ми, О. С.. Патрулен автомобил с двама полицаи удря колата, която тя шофира, отзад. Тя ме извика по-късно, след като я бяха задържали, по мобилния си телефон. Извика ме, защото я бяха обкръжили двама полицаи, които я бяха разплакали и я принуждаваха да подпише акт, който ѝ бяха написали. Аз я намерих така, обкръжена от полицаи, двама от които седящи в патрулката. Единия ѝ крещеше, че трябва да подпише, че тя е нарушителят. Крещеше единият от стоящите полицаи. От двамата седящи единият пишеше акта. Други 10 полицаи ни бяха обкръжили. Не бях виждал толкова патрулни коли на едно място. Това беше на [улица], на първата пряка до мола, където тя живее, по посока [улица], предишната пряка преди [улица]. Прибирала се е вкъщи.

На въпроси на адв. С. свидетелят разказа: Заварих я разтреперана, разплакана, не можеше да говори. Беше към 23,00 часа, в тъмната част на денонощието. Нямаше кървящи рани по нея, но от удара си беше ударила главата в стъклото и имаше голяма видима цицина от лявата страна. Като я попитах, каза, че си е ударила главата в стъклото. Категорично не считаше, че тя е виновна за инцидента. Това беше очевидно. Ударена е била отзад. Изпитваше, меко казано, недоверие към хората, които трябва да пазят живота и здравето ѝ, а те я притискаха да подписва нещо, което не смята за вярно. Тя повече не се качи на кола около година и половина. Не искаше да поглежда полицаи. Вдигаше кръвно. Първата нощ едва я успокоихме – не можеше да заспи. Тя има ниско кръвно, а изведнъж се оказа, че има високо. Тя е дребна жена, около 1,53 м висока, около 50 кг, на 65 – 70 години. Родена е през 1955 година. И сега се страхува от полицаи. Не търси помощ от тях, защото знае, че ще получи репресия. Кола не караше около година и половина.

На въпроси на юриск. Д. свидетелят каза: Не е посещавала лекар, доколкото ми е известно. Мазахме я с олио по цицината, която беше вляво на лицето. Преди ПТП-то, по думите на О., патрулният автомобил не е бил с включен звуков или светлинен сигнал. Посочих знака на полицаите, че тя прави завой вляво, по всички правила на движението, а те ми казаха, че след две седмици този знак ще бъде вдигнат и няма да го има. Наистина, след три седмици знакът беше премахнат. Снимах обаче знака по времето на ПТП-то, за да имам доказателство, че е там. И в кадастъра на общината е записано, че е бил там. Оставам с впечатление, че с едно вдигане на телефон може да бъде премахнат знак. Работя като програмист.

На въпроси на прокурора свидетелят отговори: Част от думите на заплаха чух. Каза ги полицаят, който пишеше. Каза, че е длъжна да подпише акта и че тя е виновна за инцидента. Цитирам: „Длъжна си да подпишеш, ти си виновна!“ С със сигурност ги чух тези думи. Каза ги полицаят, който пишеше акта. Лично аз я посъветвах да напише в акта, че не е съгласна с констатацията.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

Ю.. Д.: Обръщам внимание, че в представеното Решение на СРС, НО, 11 с-в се е произнесъл по НАХД № 18809 по описа за 2017 г., като със същото е отменено Наказателно постановление, издадено на 19.2.2019 г. Считаю, че не е възможно едно съдебно дело да бъде образувано през 2017 г. с предмет обжалване на НП, издадено през 2019 г.

АДВ. С.: Във връзка с направеното оспорване моля да ми дадете възможност да

представим доказателства, че въпросната неточност е чисто техническа и че въпросното дело касае описаното в него наказателно постановление, което е отменено. Моля да ми издадете заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание, въз основа на който да поискам от СРС изясняване на това решение № 150340/25.6.2019 г. дали касае н.а.х.д. № 18809/2019 г., или друго н.а.х.д. № 5582/2019 г. по описа на СРС, НО, 11 състав.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам. Искането е основателно и моля да се уважи.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

ДАВА възможност на адв. С. в срок до 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание ДА ПРЕДСТАВИ заверено копие на крайния съдебен акт, касателно обжалването на НП № 19-4332-001338/19.2.2019 г., издадено от началник-група при ОПП - СДВР.

ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание на адв. С..

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.3.2023 г. от 10,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: