

# РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. София, 04.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10207** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ЕВЕ – Т“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], против Решение № 3128 от 03.07.2023г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), постановено по н.а.х.д. № 6705 по описа на СРС за 2023г. С решението е потвърден Електронен фиш, Серия Г, № 0031798, издаден от СДВР, с който за извършено нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането (КЗ), във вр. чл.638, ал.4 вр.ал.1, т.2 вр.чл.461, т.1 от КЗ на дружеството е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лева, като законосъобразен и правилен.

Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В жалбата си касаторът твърди, че с решението се влошава положението на жалбоподателя, както и че по делото не са събрани годни доказателства, с които да се установи соченото в електронния фиш нарушение. Моли решението на районния съд да бъде отменено, както и потвърденият с него електронен фиш. Претендира разности, съгласно

представен списък.

Ответникът в писмени бележки оспорва жалбата, излага доводи за правилност на обжалваното решение и моли съда да го остави в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е основателна и решението на СРС следва да бъде отменено, както и потвърденият с него електронен фиш.

Административен съд София- град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество, е неоснователна.

Обжалваният електронен фиш е издаден за установено нарушение от автоматизирано техническо средство с № SD2D0010, за това, че на 20.03.2021 г. в 13:43 часа товарен автомобил "Мазда ЦХ 5" с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „ЕВЕ- Т“ ЕООД, регистрирано в Република България, неспряно от движение, се движел в [населено място], по [улица]с посока на движение от ул.“Лайош К.“ към [улица], до № 31, като собственикът не е сключил задължителна застраховка гражданска отговорност на автомобилистите, с което е извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ, поради което на основание чл. 638, ал.4 вр. ал.1, т.2 КЗ, на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

За да постанови обжалваното решение СРС е приел, че пътна радарна система с № SD2D0010 е надлежно калибрована, със срок на валидност до 20.02.2028 г. и отговаря на изискването на ЗДвП, техническото средство, с което е установено и заснето нарушението, да бъде автоматизирано, за да не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение. Като се е позовал на изискваната от съда и приобщена към материалите на делото справка от "Гаранционен фонд" относно наличието на сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" за автомобила, СРС е приел за установено, че към 20.03.2021 г. процесният автомобил няма валиден и действащ договор за сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, поради което от обективна страна е налице съставът на нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ. Приел е, че правилно е приложена санкционната норма на чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ и е потвърдил електронния фиш.

Настоящият касационен състав намира съдебното решение за съобразено с материалния закон. При постановяването му съдът пълно и всестранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи.

Съобразно, правилото на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда,

предвидени в Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Съгласно § 1 от ДР на ЗАНН, по смисъла на този закон "електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

Именно с цел гарантиране правата на гражданите и с оглед установяване на обективната истина при евентуално съдебно обжалване на електронните фишове към административната преписка, са приложени всички доказателствата в подкрепа на обжалвания фиш, както и информация от Гаранционния фонд за сключена застраховка "Гражданска отговорност" към датата, на която е установено, че автомобилът е бил управляван без такава. Всички посочени данни са приобщени по делото, поради което съдът счита, че не е нарушено правото на защита на жалбоподателя. Електронният фиш съдържа предвидените от закона реквизити. В нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, законодателят е определил изчерпателно реквизитите, които следва да съдържа електронния фиш - данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на наказанието. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Посочената норма е специална спрямо нормите в ЗАНН, отнасящи се до реквизитите на наказателното постановление.

Цитираните правни норми съотнесени към конкретиката на настоящия административноправен спор, налагат извод за спазени изисквания при издаването на процесния електронен фиш.

Същият правилно е издаден по отношение на „ЕВЕ - Т“ ЕООД, което няма спор, че е собственик на заснетия автомобил.

Съгласно чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, "договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор".

В чл. 638, ал.1, т. 2 КЗ е предвидено , че на лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага имуществена санкция от 2000 лв. – за юридическо лице, като е ал. 4 е установено, че когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.

Електронният фиш съдържа предвидените от закона реквизити, като за констатираното нарушение на чл.483, ал1, т.1 от КЗ е дадена правилната правна квалификация. В случая е налице нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като в електронния фиш са описани всички негови съставомерни признаци. Нарушението е безспорно установено от приложения снимков материал от техническо средство и приложените справки за регистрацията на автомобила и проверката за сключена застраховка "Гражданска отговорност" в Гаранционния фонд.

В тази връзка не се споделят доводите на касатора, че от съда не са събрани годни доказателства, с които да се установи соченото нарушение.

Настоящият състав намира за неоснователни и доводите на касатора във връзка с влошаване положението му с обжалваното решение на СРС.

Обжалваното в настоящето производство решение е постановено, след като делото е разгледано за втори път СРС, тъй като с Решение № 3123/11.05.2023 г. на АССГ, Х. касационен състав е било отменено Решение от 13.09.2022 г., постановено по НАХД № 9642/2022 г. по описа на СРС, НО, 11 състав и делото е било върнато за ново разглеждане от друг състав, след като касационната инстанция е констатирала противоречие между мотивите и диспозитива на решението. С обжалваното НП на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева. „ЕВЕ –Т“ ЕООД обжалва НП изцяло и в решеното си СРС потвърждава НП изцяло, поради което не може да се приеме, че е налице влошаване положението на жалбоподателя, още повече че в Решение от 13.09.2022 г., постановено по НАХД № 9642/2022 г. по описа на СРС, НО, 11 състав не може да се изведе действителната воля на съда, поради констатираното от касационната инстанция противоречие.

При извършената служебна проверка касационната инстанция не констатира пороци, водещи до недопустимост или нищожност на обжалваното решение. С оглед горните съображения, не са налице и сочените в касационната жалба основания за отмяна на решението, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид заявената от ответника по касация претенция, на основание чл. 63д, ал.1, 4 и 5 от ЗАНН, следва да му се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, Х. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3128 от 03.07.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, постановено по н.а.х.д. № 6705 по описа на СРС за 2023г.

ОСЪЖДА „ЕВЕ – Т“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: