

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **6596** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д.-П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. П. от 17.01.2025 г. с искане за назначаване на съдебно икономическа експертиза с въпроси, формулирани в нарочно искане.

Адв. П. – Представени са и приложени по делото в предходното съдебно заседание документите, по които е работило ВЛ.

Юрк. Д.-П. – По представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя, да се приемат. Запозната съм с тях. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени в предходното съдебно заседание от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 17.01.2025 г. от адв. П., с приложено искане за допускане на СИЕ.

Юрк. Д.-П. – Запозната съм с изявленията на адв. П., исканията за доказателства, ще взема становище днес. Аз възразявам срещу така направените искания за допускане на СИЕ и ще се аргументирам, защо. В предходната експертиза, която беше приета от съда, не съм възразила по нея, защото с така поставените въпроси, вещото лице беше отговорило. Но според мен, не е доизяснен проблема, защото в предходната експертиза, вещото лице, както и с поредните си две молби, с предходното си искане за допускане на експертиза, както и към сегашната молба, жалбоподателят през цялото време говори за подобрени, капиталови разходи. На първо място жалбоподателят, не оспорва, че всички разходи са осчетоводени в сметка 203, а ноторно известно е, че в сметка 203, се осчетоводяват сградите, а не други разходи. Освен това, предходната експертиза, разглежда само разликите, между само обикновени разходи и разходи за подобрения, но това не е достатъчно за дълготрайните материални активи. Съдебната практика и ВАС казват следното, че: отчетната стойност се увеличава с два показателя - освен с подобренията, капиталовите разходи, които разглежда предходната експертиза, също така се увеличава с трайно прикрепените вещи, активи към сградата или поземления имот. Част от тези разходи, които не случайно, жалбоподателят е завел в сгради 203, касае именно, не е разгледано в експертизите, трайно прикрепените вещи. Аз ще искам допълнителни въпроси, ще искам, чието отделяне би довело до физическо увреждане на сградата. Ще цитирам и ДОПК, където се казва, че: при допуснати счетоводни грешки, същите следва да се декларират, а в случая, такива не са декларирани. Другото е по ЗКПО, че: следва да се декларират и пред НАП. След като наново ще се разглеждат активите по счетоводна сметка 203, искам да формулирам въпросите си към вещите лица, в случай, че бъде допусната експертиза. Моля, вещото лице да посочи:

В една колона - кои активи, заведени по счетоводна сметка 203, са трайно прикрепени към съответните сгради, като се отделят вещи, чието отделяне би довело до физическо увреждане на сградата или на площта.

В друга колона, вещото лице да посочи, пак като трайно прикрепени, кои са вещите с отделянето на които, би се нарушило функционирането на сградата по предназначението ѝ.

Адв. П. – Възразявам по така формулираните въпроси, тъй като считам, че всеки ремонт, който е извършен в сграда, той се счита за трайно прикрепен. По отношение на всяка вещ, спорът в случая е за ремонтни дейности.

Юрк. Д.-П. – Експертизата следва да обхваща периодът, който е ревизирания период.

Адв. П. – Този въпрос беше поставен от ответника в предходната експертиза, която е приета по делото.

Юрк. Д.-П. – Да, така е, но той не се изясни от ВЛ М.. Вещото лице говореше само за подобрения, но не и за крайно прикрепени вещи, с чието отделяне би се достигнало до физическо увреждане на сградата. Има трайно прикрепени активи през ревизирания период, установени при ревизията. В молбата си, лицето говори за такива, за някои от тях, които са свързани именно с функционирането на сградата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

Предвид, че поставените въпроси от ответника касаят и приложение на счетоводни стандарти, отчитане на дълготрайните активи, в които са формулирани съответно определения, СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната СИЕ, която да отговори, както на въпросите на жалбоподателя в молба от 17.01.2025 г., така и на въпросите поставени от ответника днес в съдено заседание.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение по СИЕ, която да отговори на въпросите от процесуална молба депозирана на 17.01.2025 г. от адв. П. и днес формулирания въпрос от процесуалния представител на ответника - юрк. Д.-П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, вносими от жалбоподателя и 200 лева, вносими от ответника, в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за ВЛ по делото М. Р. Н. – Г., вписана в обединен списък на ВЛ към СГС за 2024 г., с адрес: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] телефон: [ЕГН].

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ВЛ ДА СЕ ПРИЗОВЕ след депозиране на вносен документ по делото.

УКАЗВА на страните, че в 7-дневен срок от днес, следва да представят документ за внесен депозит за изготвяне на заключението от ВЛ Н..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.03.2025 година от 10:30 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: