

Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3445** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:14 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Т. М. Б. - редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Е., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална здравно-осигурителна каса - редовно призован, се представлява от юрк. Б., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от Т. М. Б. на осн чл. 1 ал 1 ЗОДОВ, с която е предявен иск срещу НЗОК за присъждане на неимуществени вреди, както следва:

1. иск за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 15000 лева, ведно с мораторна лихва върху сумата, считано от 19.01.2023 г. до окончателното изплащане, вследствие неизпълнение на влязло в сила решение по адм. д. № 10209/2021 г. на АССГ от страна на управителя на НЗОК, който не се е произнесъл в указания от съда срок. В случай, че съдът приеме, че е налице мълчалив отказ за издаване на акт, моли да се прогласи неговата нищожност. Алтернативно, ако

съдът приеме, че налице е незаконосъобразно бездействие на административния орган, моли да се установи неговата незаконосъобразност.

2. иск за обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 15000 лева, ведно с мораторна лихва върху сумата, считано от 06.03.2023 г. до окончателното изплащане, вследствие на решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г. на управителя на НЗОК, за което се твърди, че е нищожно, а в условията на евентуалност незаконосъобразно, а в случай, че прецени, че производството е завършило с мълчалив отказ, съдът да прогласи изричния отказ за нищожен, като постановен при липса на правен интерес.

ДОКЛАДВА отговор на ответника по исковата молба.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 19.06.2023 г.

АДВ. Е.: Поддържам исковата молба. Запозната съм с отговора на същата. Представям становище по отговора на исковата молба, където уточняваме предмета на същата, доколкото останахме с впечатление от отговора, че ответникът е сместил двете отделни административни дела. Доколкото по настоящото дело нямаме предявени иски за имуществени вреди и направените в тази връзка от тяхна страна доказателствени искания, намираме за неотнормими към настоящия спор. Отделно оспорвам част от техните фактически твърдения, които намираме за неотговарящи на обективната истина. Уточнявам, че самата искова молба е инкорпорирана в условията на евентуалност жалба срещу постановения изричен отказ на управителя на касата. Ние твърдим, че той е нищожен, като постановен в противоречие с влязло в сила съдебно решение, но в условията на евентуалност го обжалваме като предпоставка за иска по ЗОДОВ в законоустановения срок. Водя исканите от мен свидетели, в случай, че ги допуснете.

ЮРК. Б.: Оспорвам исковата молба. Поддържаме становището си, че НЗОК се опита да направи всичко възможно да изясни случая. Оттеглям молбата от 19.06.2023 г. Представям цялата кореспонденция, която ние сме водили с ответната страна, за да се види, че НЗОК никога не е била пасивна. Просто такъв ни е начинът на работа и такива са вътрешните правила, че когато се върне делото от съда, то се изпраща пак на целия експертен съвет. В случая на г-н Б. ние изрично искаме актуални документи относно това какво точно е извършено в Б., защото все пак става въпрос за око. Председателят на експертния съвет много настояваше да види актуални документи, че е проведен преглед на територията на България след тази операция.

АДВ. Е.: Възражявам да се приемат, ако намерите, че те изобщо са относими към предмета на делото. Още от стр.1 се вижда, че първото действие на НЗОК по преписката е било един ден след изтичане на установения от съда срок. Ние твърдим, че НЗОК не е спазила влязло в сила решение на ВАС и не се е произнесла в определения от съда срок. На второ място твърдим, НЗОК не е изпълнила указанията на съда, досежно изясняване на релевантните факти и обстоятелства и е коментирала дори само част от заявлението на г-н Б., касаещо трансплантация на роговицата и възможността тази процедура да се извърши в България. НЗОК не е събрала доказателства в посока възможността на територията на Република България, с оглед на здравословното му състояние към 2021 г. да се извърши операция по повод отлепяне на ретината.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените в днешното съдебно заседание доказателства. Нямам искания по доказателствата. По искането за разпит на трима

свидетели, се противопоставям, освен ако няма да установяват различни обстоятелства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото приложените към отговора писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото становище от ищеца, представено в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените от ответника доказателства в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели, които ще бъдат разпитани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

В залата се въведе свидетелят.

СНЕМА самоличността на същия:

М. К. П. - 54 год., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Съпруга съм на ищеца.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Е., свидетелят П. отговори:

В брак сме от 6 години, а иначе от 16 години живеем заедно. Запозната със здравословното му състояние. Да, кандидатства за лечение в чужбина през 2021 г., август, когато май имаше спукване на окото, изтече му окото и тук дойдохме в С. и го зашиха. Казаха ни след 15 дни, че има отлепяне на ретината, която няма как да се оправи в България и да търсим лечение в чужбина. Ние преди да се насочим към здравната каса обиколихме 3-4 професори в С. в известни очни клиники: проф. И. П. в клиниката до мола на [улица]; в Хиподрума при един доцент, но не си спомням имената; във „Вижън“ в Д..

Заминахме и впоследствие като се върнахме от Б., може би 10 дни след това, получихме отказ от заплащане на лечение в чужбина и аз тогава се свързах с адвокатската кантора, за да се консултирам какво да правим и се заведе дело за оспорване на отказа. Вече се водеха дела в АССГ чрез адвокатите и те ми казаха, че първо спечелихме едно на първа инстанция и на втора инстанция ми се обадиха, че сме спечелили делото и трябва НЗОК да се съобрази с решението на съда.

В срока, който беше определен за здравната каса нямам спомен да се е произнесла.

Той в началото беше щастлив, че е възтържествувала все пак някаква справедливост, защото се беше отчаял преди това, че не му разрешават преди това лечението. Очаквахме разрешение от здравната каса, но ти си мина времето и никой не се свързва с нас. После се свързах с нас с искането отново да го преглеждат и да преценят дали изобщо е трябвало да се лекува, което у него предизвика гняв, защото вече беше

минала година и половина и те как могат да преценят, защото обосновката беше да кажат дали операцията, която е направена в Б. е успешна едва ли не и дали си е заслужавало на пътуваме ние до Б., което много зле му действа.

НЗОК искаше да прегледа съпруга ми, за да установи дали лекарят от Б. си е свършил работата, поне така аз го разбирам.

Той не се яви на преглед. Той не искаше да ходи на преглед, защото каза, че не е нещо като музеен експонат да ходи да го гледат дали са направили операцията. Докато тук в България при всичките професори, при които ходихме казаха, че тази операция е много сложна и че нямат много опит в това. Попитах професорката дали не може тук да го оперират, защото той не искаше да ходи в Б., понеже му е трудно и не вижда, а трябва да ходи по летища, което му създава стрес. Тя ми каза: „Вие знаете ли каква е тази операция. Това отзад не се знае какво е, хематом ли е. Това е много сложна операция“. Даже лично тя ми даде имейла на доктора в Б. и каза, че тук няма кой да оперира. Другите лекари казаха, че ако така му остане окото, след няколко месеца ще се наложи да му се махне, а другото му око е напълно сляпо. Те казаха, че няма шанс и ако не се оперира скоро, това око заминава и трябва да се махне, защото то беше с ниско налягане окото, хлътнало и изкривено.

Проф. П. мисля, че беше председател на комисията. В последствие когато нямаше никаква реакция след спечелените дела, аз се свързах с адв. Е. и препратих това, което ми бяха пратили от здравната каса. След това се заведе настоящото дело. Получаваха съм решение за отказ, да, за отказ, че не разрешават лечение в чужбина.

След отказа, съпругът ми вече беше възмутен, защото разчита, че след като съда си е издал решението, НЗОК трябва да се съобрази. Не разбираше как може съда се е произнесъл с нещо и съответната страна не го приема това решение.

Емоционално беше сринат. Спря да излиза. Преди винаги искаше да излиза с нас в градинката. Ние имаме малко дете и искаше да играе с него. После спря да излиза. Седеше само вътре. Спря да контактува с хората, с които сме приятели.

Адв. Е.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Б., свидетелят П. отговори:

Редовно ходим на преглед. Не виждам защо НЗОК трябва да ни задължава да ходим. Прегледа от 2021 г. е свързан с делото.

Ние сме искали операция, за да има шанс да прогледне. Не виждам какво ще направи проф. П., като тя лично тя е казала, че не може да го оперира. Ние сме ходили при професори. Не сме ходили при обикновени лекари и изобщо това, проф. П. Ви е консултант, доколкото знам.

Не ме е информирала, че д-р К. идва в България.

Никой от лекарите, при които сме ходили не ни казаха, че д-р К. ще идва в България, дори в клиника „Вижън“. Ние не мисля, че сме имали вина, че сме ходили в Б.. Мисля, че лекарите трябва да проявяват някакво състрадание. Аз също съм лекар, но ветеринар и когато не мога да се справя с някой случай казвам къде да отидат, а не да вдигам рамене. Ето ти имейла, после се оказва, че д-р К. си идва. Аз не мога и няма как да разбера това.

Към личния лекар се обърнахме. Той ни даде лекарства, които да успокояват нервната система. На психолог и психиатър не е ходил. Не си е посегнал на живота, че да ходи, но това не значи, че се чувства добре.

Юрк. Б.: Нямам повече въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетелят.

СНЕМА самоличността на същия:

В. Г. К. - 49 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Приятел и съсед съм на ищеца.

На въпроси на адв. Е., свидетелят К. отговори:

Приятелите сме от 10-11 години с Т., откакто сме в кооперацията, където живеят те под нас.

Запознат съм със здравословното му състояние донякъде. Имаше проблеми с окото, но когато беше в родния си град, ми звънна и ми каза, че му е изтекло окото и има страхотни проблеми и че лекуващия му лекар не може да реши този проблем и трябва да търси някъде другаде решение. Знам от него, че самата тя му даде телефона на доктори в Б. и затова отидоха в Б.. Поръчаха роговица. Аз дори съм виждал фактурата за заплатената роговица.

Търсиха финансиране от НЗОК и беше отказано. След като се върнаха вече от изпълнената интервенция в Б., дойде отказът.

Знам, че някъде началото на зимата или средата, беше силно обнадяван, защото има от съда решение, че се отменя отказът на касата. Каза тогава: „Наистина в тази държава има ред. Има законност. Ще ми върнат вече дълговете, които съм взел и ще погася нещата“. След това не стана и вероятно мина периодът, в който трябваше да се погаси. Тогава той каза: „Аз съм обезверен, след като съдът казва, че трябва да се възстанови сумата, а аз не съм получил нищо, загубих вярата“. Затвори се в себе си. Сега почти не го срещам.

Промени се впоследствие на случилото се. Говоря по-рядко. Преди се чувахме по-често. Пак казвам, затвори се в себе си и почти не се чуваме и рядко се срещаме. Преди като се връщах от работа всяка вечер го срещам с детето. Сега почти не го срещам. Това започна от около половин година тази дистанцираност.

На въпроси на юрк. Б., свидетелят К. отговори:

Имам висше образование. Нямам медицинско образование. Чисто човешки виждам разликата от преди и сега.

Преди операцията беше съвсем жизнерадостен, помагач на другите. Събирали сме се минимум по два-три пъти в седмицата. Ходили сме на гости в тях, той вкъщи.

Когато ми каза, че му е изтекло окото и че тръгват за С. и дойдоха в С.. Не мога да кажа какво се е случило в С..

След това знам, че ходи при лекуващия го лекар и тя казва: „не мога да реша нещата тук“.

АДВ. Е.: Противопоставям се на този ред въпроси, доколкото свидетелят е допуснат да изложи своите преки възприятия досежно исковете за неимуществени вреди. Останалите въпроси на ответника намирам за неотнормени.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на прокурора, свидетелят К. отговори:

Не съм виждал решението и отказа. Само знам за тях.

Посещавал съм го в дома му не повече от 5-6 пъти, откакто се затвори, а преди се събирахме 2-3 пъти в седмицата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Е.: Моля да уважите така предявените в условията на обективно и субективно съединяване искове срещу НЗОК. Намирам, че същите бяха доказани в условията на пълно гласно доказване в днешното съдебно заседание. В условията на евентуалност в случай, че прецените, че няма основания за прогласяване на нищожност на постановения изричен отказ на управителя на НЗОК, моля да го отмените като незаконосъобразен по подробните съображения в исковата молба. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите така предявените искове като недоказани и необосновани. Смятам, че НЗОК извършва всичко в най-добър интерес на пациента. Изяснени са всички факти и обстоятелства съгласно АПК и не се доказва по никакъв начин настъпилите неимуществени вреди от януари до настоящия момент. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковите претенции като недоказани. От събраните по делото доказателства и от разпитаните в днешното съдебно заседание свидетели аз не се убедих в неимуществените вреди, претърпени от ищеца.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: