Протокол
№

гр. София, 02.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,**
в публично заседание на 02.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5255** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Х. – редовно уведомен; представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно уведомен; представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.
Явява се вещото лице З. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА пристъпи към изслушване на вещото лице:
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:
З. Д. Г. – 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице Г. - Поддържам представеното заключение.
Адв. М. - Защо в експертизата сте приела, че процесните животни са били заявени за

кампания 2012 г. в животновъден обект [населено място] морава? Къде в заявлението на жалбоподателката до ДФЗ и в наличните по делото писмени доказателства е посочено подобно нещо?
Вещото лице Г. – При посещение в ДФЗ получих писмена информация от И. за идентификацията на животните по номера на ушни марки и съответния животновъден обект, къде се намират животните към 19.05.2012 г. Те са заявени в този животновъден обект за кампания 2012 г. Това видях от данните в И.. Приложила съм таблица, която е извлечение от И..
Адв. М. - В самото заявление на жалбоподателя до ДФЗ, от него може ли да се направи заключение, че животните са в [населено място] морава?
Вещото лице Г. – В заявлението не беше посочен номер на животновъдния обект. Самия животновъден обект с идентификатор на ушните марки, които се намират в него се изтеглят от базата данни на БАБХ и там няма достъп никой.
Адв. М. - Как си обяснявате факта, че към датата на подаване на заявлението за подпомагане за кампания 2012 г. процесните животни, съгласно приложената по делото справка от БАБХ, се намират в [населено място] към 19.05.2012 г., а според Вас при заявяване е изтеглен в животновъден обект [населено място] морава?
Вещото лице Г. – Това е външният регистър, от който автоматично се тегли информация. Аз не мога да обясня.
Адв. М. – При изтеглянето по информационен път на информацията, именно от този регистър от 19.05.2012 г. се оказва, че животните са в [населено място] морава, а съгласно заверена официална справка от същия регистър, към същата дата, тя е в [населено място].
Вещото лице Г. – Такава заверена справка открих, която е част от административната преписка, че към същата дата животните са намират в [населено място], но в базата данни на БАБХ не се намират. Това е в противоречие с посоченото по-горе, че е в друго село. Това е само мое предположение, че има нов обект, в който животните са преместени след тази дата, но този обект не е регистриран и няма данни в И.. Причината е това, че не са преместени животните в друг обект и към 19.05.2012 г. и не са се намирали в този обект, в който са регистрирани. Това става в БАБХ. Не е актуализирана базата данни. Чисто информационно не са преместени животните, а не реално в друг обект. Електронния регистър се актуализира всяка година при подаване на заявление при положени, че собственикът е подал информация чрез районния ветеринарен лекар. Трябва лично да се отиде при ветеринарния лекар и той да напише документа, който документ отива в БАБХ.
Адв. М. - Как така на 19.09.2012 г. животните вече се намират в друг обект в [населено място], за което има данни по преписката? Кой е уведомил БАБХ?
Вещото лице Г. – Към 19.09.2012 г. няма животни в животновъден обект Зелена морава. Не мога да кажа как са преместени.
Адв. М. - Нямам други въпроси.
Юрк. Г. - Изказахте предположение, че чисто информационно не са преместени животните?
Вещото лице Г. – Реално преместване не мога да кажа дали има. Коментирам само информацията по база данни.
Адв. М. - Оспорвам заключението. Считам, че вещото лице не е наясно с нормативната уредба, поради което не е успяла да борави с наличните по делото писмени доказателства, намиращата се по делото - справка от информационната

система на БАБХ № 151672/2012 г.
Юрк. Г. - Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 100 (сто лева).

Адв. М. - Прилагам и моля да приемете пътен лист от 18.05.2012 г. за преместване на животните, издаден от участъковия ветеринарен лекар за преместване на животните от [населено място] морава в [населено място], което е документирано на следващия ден посредством въпросната справка, част от преписката. С оглед оспорването на експертизата моля да бъде назначена повторна експертиза като моля да ми бъде дадена възможност да формулирам задачи, с допълнителна писмена молба по делото.
Юрк. Г. – Във връзка с искането за експертиза, ако се допуснат допълнителни въпроси моля да ми дадете възможност да се запозная със същите. Считам, че представения пътен лист е неотносим.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание доказателство, а именно: пътен лист от 18.05.2012 г. Същото е допустимо, относимостта му е въпрос по същество.
ДОПУСКА назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза.
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 (двеста) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.
След представяне на документа за внесен депозит, СЪДЪТ ще се произнесе по назначаване на вещо лице в закрито заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.11.2013 .г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

.