

РЕШЕНИЕ

№ 10664

гр. София, 03.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **4263** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 1063/28.02.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121-ви състав по НАХД № 14246/2023г. е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 23-4332-016084/11.08.2023г., издадено от началник сектор в Отдел „Пътна полиция“ на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с което на Д. Е. Н. на основание чл.638, ал.3 от Кодекса за застраховането /КЗ/ е наложена глоба в размер на 400 лева.

Недоволен от решението е останал наказаният, който с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения моли за отмяната на обжалваното решение и потвърденото с него НП. Изложените в касационната жалба съображения са, че не са обсъдени всички доводи на касатора, не е спазена процедурата по чл.40 и чл.43 ЗАНН, липсват задължителните реквизити по чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. Посочената в АУАН и НП норма била санкционна, но не била посочена разпоредбата, която се твърди, че е нарушена. Това накърнило правото на защита на наказаното лице да разбере какво нарушение му се вменява в отговорност. Освен това деянието било маловажно по см. на чл.28 ЗАНН тъй като веднага след съставяне на АУАН касаторът сключил договор за застраховка „Гражданска

отговорност“. На следващо място МПС-то, за което се твърди, че нямало задължителната застраховка, не можело да се предвижда на собствен ход, тъй като няма двигател и в този случай приложение намирала разпоредбата на чл.479 КЗ. Претендира присъждане на разноските за двете инстанции. В съдебно заседание, редовно и своевременно призван, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призван, не се явява и не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 04.07.2023г. около 10,23 часа, в [населено място], по Северната скоростна тангента с посока на движение от [улица]към [улица], жалбоподателят управлявал влекач „Рено“ с рег. [рег.номер на МПС] с полуремарке „К.“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „ЛОДИ-75“ ЕООД. При извършената на място проверка от контролните органи те установили, че полуремаркетото няма застраховка „Гражданска отговорност“ към датата и часа на проверката. Дали възможност на водача да сключи такава като той им представил полица за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ в ЗК „ЛЕВ И.“ с № 22123002010864, валидна от 11,25 часа на 04.07.2023г.

За така установеното срещу водача бил съставен АУАН, надлежно връчен му като срещу него не било подадено писмено възражение. Въз основа на съставения АУАН било издадено процесното НП, в което нарушението било квалифицирано като такова по чл.638, ал.3 КЗ. Последното съдът приел за законосъобразно издадено като съдържащо изискуемото съдържание по чл.57 ЗАНН, издадено от компетентен орган, без да са допуснати нарушения при образуване на административнонаказателното производство и при правилно приложение на материалния закон.

Решението е правилно.

Съгласно чл.461, т.1 КЗ застраховката "Гражданска отговорност" на автомобилистите по т.10.1, раздел II, буква "А" от приложение № 1 е задължителна и условията по сключването и изпълнението ѝ са регламентирани в Глава четиридесет и седма на Кодекса за застраховането. Според чл.481, ал.1 КЗ за целите на задължителното застраховане по тази глава моторно превозно средство е всяко превозно средство за движение по суша, задвижвано със собствен двигател, както и трамваите, тролейбусите и самоходната техника по Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника, включително къмпинг-автомобилите. За моторни превозни средства се смятат и ремаркетата и полуремаркетата по Закона за движението по пътищата, включително къмпинг-ремаркетата. Според ал.2, т.3 на с.р. за целите на задължителното застраховане по тази глава не се смятат за моторни превозни средства ремаркета категория О1 (до 750 килограма) по Наредба № 60 за одобряване типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета, а според

ал.3 не се допуска движение на моторно превозно средство по пътищата, отворени за обществено ползване по смисъла на чл.2, ал.1 от Закона за движението по пътищата, без водачът да е застрахован по реда на този кодекс.

Видно от доказателствата, съдържащи се в административнонаказателната преписка процесното полуремарке е от категория О4, следователно не попада в посоченото изключение и за него е необходимо да бъде сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, каквато не е установено водачът да притежава към датата и часа на проверката, което се потвърждава освен от резултатите от извършената от контролните органи проверка и от описаните в АУАН и НП предприети от него последващи действия.

Разпоредбата на чл.638, ал.3 КЗ предвижда, че лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лв. В нея е регламентирано както задължението на водача, който не е собственик на управлението от него автомобил, така и санкцията за неизпълнение на това задължение. Поради това не е налице сочения в касационната жалба порок, а именно непълна правна квалификация на вмененото на касатора административно нарушение. Не се касае и до неправилна правна квалификация. Цитираната от касатора норма на чл.479 КЗ касае реда за удовлетворяване на претенциите за вредите, нанесени от свързано или не с моторно превозно средство, функционално зависимо или не от моторно превозно средство ремарке, но не и задължението за сключване на договор за застраховка.

Правилен е и изводът на съда, че в случая разпоредбата на чл.28 ЗАНН не намира приложение, тъй като процесното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с другите нарушения от същия вид.

По изложените съображения касационната жалба е неоснователна и обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1063/28.02.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121-ви състав по НАХД № 14246/2023г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.