

РЕШЕНИЕ

№ 23339

гр. София, 07.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **4238** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр.чл.13, ал.9 от Закона за Енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба вх.№Е11Х-00-22/16.04.2025г по описа на КЕВР от „ДИВА-07“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управител и едноличен собственик на капитала Л. Т. чрез адв. Ц. С. със служебен адрес [населено място], [улица], ет.5 срещу Решение №Ж-318/01.04.2025г на КЕВР, с което на основание чл.22, ал.1 и ал.7 от ЗЕ във вр.чл.147, ал.1 от Наредба №3/21.03.2013г за лицензиране на дейностите в енергетиката КЕВР е прекратила административното производство, образувано по жалба, подадена от „Дива-7“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

В жалбата се твърди, че решението на КЕВР е издадено в противоречие с влязло в сила съдебно решение, което налага обявяване на неговата нищожност и връщане на преписката за ново разглеждане от административен орган, без да бъдат приемани Приемателен протокол №88/22.12.2023г СТИ с фабричен №01751287 за заявено за извършване на метрологична експертиза в РО -П. на ГД М. и Констативен протокол №83/08.02.2024г на БИМ за извършена метрологична експертиза на СТИ с фабричен №01751287. Според жалбоподател при новото разглеждане КЕВР е следвало да съобрази точно мотивите на Решение №13047/26.07.2024г по адм.дело №3718/2024г на АССГ и оставено в сила с Решение №761/31.01.2025г на ВАС по адм.д. №9163/2024г предвид липсата на представени доказателства лицензионното дружество да е спазило процедурата по ПИКЕЕ. Счита, че КЕВР е следвало да укаже на „ЕРМ Запад“ ЕАД да възстанови фактическото положение, съществуващо преди проверката, вкл.за отмяна на преизчислените количества електрическа енергия от 20175кВтч и съответно отмяна на

допълнително начислените въз основа на нея суми в размер на 7588,87лв, съгласно фактура № [ЕГН]/22.12.2023г. Счита, че Решение №Ж-318/01.04.2025г на КЕВР не съответства на целта на закона и е постановено в нарушение на административнопроизводствените правила и на приложимия материален закон, които са основания за неговата отмяна. Иска се от съда след отмяната на административния акт съдът да изпрати преписката на КЕВР със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Претендира присъждане на сторените разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез пълномощник поддържа жалбата, иска се от съда да отмени обжалваното решение на КЕВР и да изпрати преписката на КЕВР със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Претендира разноски. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Ответникът-Комисия за енергийно и водно регулиране се представлява от юрк. Б., която оспорва жалбата, моли съда да постанови решение, с което да потвърди обжалвания индивидуален административен акт като законосъобразен и правилен. Счита, че указанията на ВАС са изпълнени от КЕВР, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД се представлява от юрк.Т., който оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Счита, че с оглед указанията на ВАС КЕВР се е произнесла по естество на спора, преписката е разгледана в цялост и в съответствие с материалния закон, решението е законно и валидно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

СГП редовно уведомена не се представлява и не взема участие по делото.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С Решение №13047/26.07.2024г по адм.д.№3718/2024г на АССГ, оставено в сила с Решение №761/31.01.2025г на ВАС по адм.д.№9163/2024г, Решение №Ж-223/14.03.2024 г на КЕВР по административна преписка, образувана по жалба вх.№Е-11Х00-22/30.01.2024г подадена от „Дива-7“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е отменено, като административната преписка е изпратена на КЕВР за произнасяне по същество на жалбата.

С отмененото Решение №Ж-223/14.03.2024г на основание чл.22, ал.1, вр. чл.13, ал.8 от ЗЕ, чл.27, ал.2, т.5 АПК и чл.365 от ЗЗД КЕВР е прекратила производството по жалбата, като е приела, че същата е недопустима за разглеждане, като в мотивите е коментирано единствено споразумителен протокол от 19.01.2024г, сочещ на липса на правен интерес от обжалване.

В Решенията на ВАС и АССГ е прието, че КЕВР не е разгледала спора по същество, като не е извършена проверка дали лицензионното дружество е спазило процедурата по ПИКЕЕ, особено предвид обстоятелството, че по административната преписка не са представени документи за изпращане на СТИ за надлежна метрологична проверка съгласно чл.49, ал.5 от ПИКЕЕ. С оглед горното съдът е отменил решението на КЕВР и е върнал административната преписка за произнасяне по същество.

Със Заповед №З-Е-69/28.02.2025г на председател на КЕВР е определена работна група със задача – при спазване задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на Решение №13047/26.07.2024г на АССГ по адм.д.№3718/2024г да разгледа и анализира жалба вх.№Е-11Х-00-22/30.01.2024г на „Дива-07“ ЕООД срещу „ЕРМ Запад“ ЕАД и въз основа на резултатите от направеното проучване да изготви доклад и проект на решение.

От събраната по преписката информация и представените писмени доказателства КЕВР установява следното:

На 30.01.2024г в КЕВР е постъпила жалба вх.№Е-11Х-00-22/30.01.2024г от пълномощник на „Дива-7“ ЕООД срещу Е. Запад ЕАД, в която се твърди, че на 19.12.2023г е извършена проверка на обект, находящ се в [населено място] извор, местност Краище, обл.В., с абонатен №[ЕГН] и клиентски номер 540006735057, за която е съставен констативен протокол №3036080/19.12.2023г в присъствието на Р. Д. Т.. В следствие на проверката електроразпределителното дружество е изпратило до „Дива -7“ ЕООД писмо изх.№[ЕГН]/22.12.2023г, като е уведомило жалбоподател, че допълнително са начислени количества електрическа енергия към КП №3036080/19.12.2023г, както и фактура №[ЕГН]/22.12.2023г на стойност 7 588,87лв. Г-н С. твърди, че проведената процедура е незаконосъобразна, тъй като не е спазено изискването на чл.49, ал.5 от Правилника за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, съгласно което в 14-дневен срок електроразпределителното дружество следва да изпрати СТИ за извършване на проверка относно правилното му функциониране в БИМ. Жалбоподателят настоява КЕВР да укаже на Е. Запад ЕАД да отмени преизчислените количества електрическа енергия в размер на 20175кВтч, както и сумата от 7 588,87лв, съгласно фактура №[ЕГН]/22.12.2023г

На 13.02.2023г „ЕРМ Запад“ ЕАД представя на КЕВР следното становище: на 19.12.2023г служители от отдел „Нетехнически загуби“ към Е. Запад ЕАД са извършили техническа проверка на СТИ с фабричен номер 01751287, измерващо потребената електрическа енергия в „търговски обект“ -ресторант, хотел, находящ се на адрес [населено място] извор, местност Краище, абонатен номер [ЕГН] и точна на доставка 32Z1030024338502, с регистриран клиент на адреса „Дива-7“ ЕООД. В момента на проверката, след уведомяване органите на МВР на тел.112 е съставен Констативен протокол №3036080/19.12.2023г в присъствието на независим свидетел, който не е служител на Е. Запад ЕАД. По време на проверката потребителят е потърсен на адреса, но не е открит и е отсъствал. Протоколът е съставен при съблюдаване изискванията на чл.49, ал.3 ПИКЕЕ, като е изтъкнато, че отсъствието на титуляра по сметка или негов упълномощен представител през цялото време на проверката не съставлява нарушение на правилата за нейното извършване. Съгласно съставения констативен протокол е установено, че пломбата на клемен блок е нарушена, електромерът е измерен с еталонен уред, ЕМСИСТ-България, с фабричен номер 0815720 и след измерването е установено, че СТИ измерва с грешка минус -53,15%. Констатирана е промяна в схемата на свързване, водеща до неточното измерване на количествата електрическа енергия. Промяната в схемата на свързване се състои в поставяне на шунт от меден проводник чрез разпробиване между входяща и изходяща токови клеми на клемен блок на електромера на фази R, S и T. По този начин консумираната електрическа енергия се измерва частично от СТИ и съответно не се заплаща от потребителя. Холограмният стикер на големия капак на електромера отляво е нарушен, пломбите на големия капак на електромера – фирмена и метрологична, са неоригинални. Електромерът е демонтиран и поставен в безшевнен чувал за метрологична експертиза, на негово място е монтиран друг изправен електромер.

СТИ с фабричен номер 01751287 е поставено в безшевнен чувал, който е пломбиран с два броя пломби: митничарска с № N. и №Н.-0002875. На големия капак на електромера са постаени два броя стикери: отляво -00007540 и отдясно-00007541.

На 22.12.2023г демонтираното СТИ е заявено за извършване на метрологична експертиза в Български институт по метрология, ГД М. /БИМ/. Монтирано е ново СТИ с фабричен №[ЕГН], тип ADX 12A-AD-U.-2 с код брояч 7 и показания на първа нощна тарифа -0000000, на втора дневна тарифа 0000003.

След приключване на проверката на 19.12.2023г служители от отдел „Нетехнически загуби“ към

Е. Запад ЕАД са поставили на клемния блок на електромер с фабричен №[ЕГН] пломба №Н.-0002874.

До потребителя с известие за доставяне са изпратени уведомително писмо с изходящ номер N./20.12.2023г и копие за потребителя на КП №3036080/19.12.2023г. Писмото е върнато от куриерската служба на 03.01.2024г като посочената причина е „непотърсен“. Въз основа на КП и на основание чл.50, ал.2 от ПИКЕЕ на база половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, чрез които обектът е свързан към електроразпределителната мрежа, е изчислено количество електрическа енергия на клиент с абонатен номер [ЕГН] за периода от 20.09.2023г до 19.12.2023 /за срок, не по-дълъг от 3месеца/, което е в размер на 20 175 кВтч. Цитирана е нормата на чл.50, ал.2 от ПИКЕЕ, като е прието, че изчисляването и коригирането на сметките за изминал период се извършва във всички случаи на констатирано частично измерване и/или неизмерване на електрическата енергия, установено при проверка по реда на общите условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на дружеството. За извършване на корекцията не е необходимо наличие на вина и установяване на причините, довели до неточно измерената и отчетена електрическа енергия от СТИ на обекта на горепосочения адрес и без да се изисква доказването на неговото виновно поведение. С оглед горното до клиента е изпратено писмо с приложени фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия.

На 19.01.2024г между страните е подписан Споразумителен протокол, с който жалбоподател е признал, че има неизпълнено задължение към Е. Запад ЕАД.

С писмо от 06.03.2025г работната група е изисквала от Е. Запад ЕАД, след запознаване със съдебните решения, да изпрати в КЕВР и до жалбоподател становище по подадената жалба. Съгласно писмото, на основание чл.54 от Наредба №3 от 21.03.2013г за лицензиране на дейностите в енергетиката, в тридневен срок от получаването му и след запознаване със съдебните решения КЕВР е задължил Е. Запад ЕАД да изпрати на КЕВР и до жалбоподател становище на дружеството. На 10.03.2025г с писмо заинтересованата страна депозира в КЕВР становище, в което установява фактическа обстановка, описана в предходното писмо -от 13.02.2024г. Със същото потвърждава, че е спазило разпоредбите на ПИКЕЕ и е изпълнило задължението си да изпрати подмененото средство за търговско измерване на метрологична експертиза. В това становище е допълнено, че Е. Запад ЕАД е изпълнило задълженията си, произтичащи от чл.49, ал.5 от ПИКЕЕ и на 22.12.2023г демонтираното СТИ е заявено за извършване на метрологична експертиза в БИМ, като на 08.02.2024г е издаден Констативен протокол №83/08.02.2024г на БИМ, който е потвърдил, че е осъществен достъп до вътрешността на електромера и има изменение на електрическата схема. Потвърждава, че преизчисленията на количеството електрическа енергия са извършени на основание констатираната промяна в схемата на свързване по реда на чл.50, ал.2 от ПИКЕЕ. Становището на Е. Запад ЕАД е изпратено с копие до „Дива-7“ ЕООД. Към становището Е. Запад ЕАД е предоставило на КЕВР Приемателен протокол №88 /22.12.2023г /Приложение №1-л.50/, съгласно който на 22.12.2023г Н. Г. – представител на Е. Запад ЕАД представя за метрологична експертиза в РО П. на ГД М. 21броя електромери, запечатани с пломби, където под №11 фигурира електромера, демонтиран при проверката, обективизирана в КП №3036080 /л.43-44/. Приемо-предавателния протокол е подписан от Н.Н.-предал и А.М.-приел. Резултатът от метрологичната експертиза на средство за измерване е обективиран в Констативен протокол №83/08.02.2024г/л.54/ на Български институт по метрология ГД Мерки и измервателни уреди, Регионален отдел П.. В т.3 от протокола са обективизирани констатации от външния оглед на електромера преди експертизата и проверка на техническите изисквания. Така в т.3.1 е записано, че електромерът се представя в плик,

пломбиран с пломби №BG НТЗ 908-0002875; BG NZPB 0004638, като при огледа е констатирано съответствие с протокола от демонтаж №3036080/19.12.2023г. В т.3.2 Проверка на техническите изисквания е посочено, че между входящата /1, 4,7/ и изходящата /3,6,9/ токова клема на трите фази има разпробит нерегламентиран отвор с диаметър 2мм, в който е монтиран мост от меден проводник. Наличие на пломби против неправомерен достъп до вътрешната конструкция на електромера е установено, че знакът от метрологичната проверка /пломба/ е подправена неоригинална, фирменият знак /пломбата/ е подправена и неоригинална и допълнителните стикери са унищожени със следи от разлепване и частично срязани. В т.5 е дадено заключение, че при отваряне на електромера е констатирано: осъществен е достъп до вътрешността на клемният блок на електромера. Между входящата и изходяща токова клема на трите фази R,S и T има разпробит нерегламентиран отвор с диаметър 2мм, в който е монтиран нерегламентиран мост от меден проводник. Електромерът не съответства на техническите изисквания, на метрологичните характеристики, както и на изискванията за точност при измерване на електрическа енергия. Има изменение на електрическата схема, което не съответства на одобрения тип на електромера. Експертизата е извършена от А.М., приел електромера, който е подписал КП №83/08.02.2024г.

Във връзка с горното, КЕВР е кредитирала предоставените документи по административната преписка и е приела, че заинтересованата страна е спазила процедурата по чл.49 от ПИКЕЕ, спазен е редът по чл.58 от ПИКЕЕ, като процедурата по начисляване на количествата електрическа енергия в размер на 20 175кВтч, отразени в издадената фактура №[ЕГН]/22.12.2023г е в съответствие с ПИКЕЕ. С Решение №Ж-318/01.04.2025г, на основание чл.22, ал.1 и ал.7 от ЗЕ във връзка с чл.147, ал.1 от наредба №3/21.03.2013г за лицензиране на дейностите в енергетиката КЕВР е приела, че жалбата на „Дива -7“ ЕООД е неоснователна, с оглед на което е прекратила административното производство, образувано по жалба вх.№Е-11Х-00-22/30.01.2024г, подадена от „Дива-7“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

Решението на КЕВР е изпратено до жалбоподател със съпроводително писмо изх№Е-11Х-00-22/02.04.2025г, получено от жалбоподател на 07.04.2025г, видно от известие за доставяне /л.19/

По делото са приети жалбата и административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган, приети и приложени са адм.д.№3718/2024г по описа на АССГ и адм.д.№9163/2024г по описа на ВАС.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Решение № Ж-318/01.04.2025 г. е връчено на 07.04.2025г на представител на дружеството адв. Ц. С.. Жалбата, с която се оспорва решението е подадена до АССГ чрез КЕВР на 16.04.2025г., в рамките на срока за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК. „Дива -7“ ЕООД е активно легитимирано да обжалва лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт и по този начин са накърнени интересите му.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

По същество на спора:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

В жалбата са изложени доводи за нищожност и незаконосъобразност на оспорения административен акт. Доколкото в специалните закони и в АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове, теорията и съдебната практика са възприели критерия, че такива са петте

основания за незаконосъобразност по чл.146 АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени. Нищожен е само този акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не поражда правните последици, към които е насочен. Съобразно това и с оглед на всеки един от възможните пороци на административните актове, теорията е изградила следните критерии кога един порок води до нищожност и кога същият води до унищожаемост: 1. Всяка некомпетентност винаги е основание за нищожност на акта. 2. Порокът във формата е основание за нищожност само когато е толкова сериозен, че практически се приравнява на липса на форма и оттам – на липса на волеизявление. 3. Съществените нарушения на административно-производствените правила са основания за нищожност, също само ако са толкова съществени, че нарушението е довело до липса на волеизявление /например – поради липса на кворум/. 4. Нарушенията на материалния закон касаят правилността на административния акт, а не неговата валидност, поради което нищожен би бил на посоченото основание само този акт, който изцяло е лишен от законова опора – т.е. не е издаден на основание нито една правна норма и същевременно засяга по отрицателен начин своя адресат. Само пълната липса на условията или предпоставките, предвидени в приложимата материалноправна норма, а липсата на каквото и да е основание и изобщо на възможност за който и да е орган да издаде акт с това съдържание, би довело до нищожност на посоченото основание. 5. Превратно упражняване на власт също е порок, водещ само до незаконосъобразност като правило и само ако последваната цел не може да се постигне с никакъв акт посоченият порок води до нищожност.

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-318/01.04.2025 г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма. Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му. В тази връзка съдът намира, че актът е мотивиран и е изпълнено условието на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта, поради което изложените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на оспорения акт на това основание са неоснователни.

От административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗЕ, Комисията е колегиален орган и се състои от 5 членове, включително председател. Според чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав. Видно от приложения по делото Извлечение от Протокол №105/01.04.2025г., от проведеното закрито заседание на КЕВР, на него са присъствали 3 от членовете на КЕВР, като решението е взето с три гласа "за", два от които на член на КЕВР със стаж в енергетиката. Правомощието на КЕВР да разглежда жалби е разписано в чл.22, ал.1 от ЗЕ. Съгласно ал.7 на същия член редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са в Наредбата по чл.60, а именно Наредба №3/21.03.2013г за лицензиране на дейностите в енергетиката /НЛДЕ обн ДВ бр.33/05.04.2013г/, глава девета. Съгласно чл.147, ал.1 от НЛДЕ когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства КЕВР установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката, като когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им, съгласно чл.147, ал.2 от НЛДЕ. В процесния случай с обжалваното решение на основание чл.22, ал.1 и ал.7 от ЗЕ във връзка с чл.147, ал.1 от Наредба №3 КЕВР е прекратила образуваното по жалба от „Дива-7“ ЕООД срещу Е. Запад ЕАД административно производство, като е прието, че жалбата е неоснователна.

Според съда КЕВР е спазила процедурата, предвидена в чл.145 от НЛДЕ – след приключване на проверката по жалбата е изготвен доклад и проект на решение, в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по преписката доказателства, правните основания, както и са приложени събраните по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са внесени за азглеждане от К. в закрито заседание и е

взето решение с три гласа „за“, два от които на членове на КЕВР със стаж в енергетиката, за което е съставен протокол от проведено закрито заседание на КЕВР.

Не се споделят доводите в жалбата, че ответникът е постановил решение в противоречие на задължителните указания, дадени в Решение №13047/26.07.2024г по адм.дело №3718/2024г на АССГ, потвърдено с Решение №761/31.01.2025г по адм.д.№9163/2024г на ВАС. В мотивите на първоинстанционното решение е записано следното: „В случая КЕВР не е разгледал спора по същество, тъй като е приел, че с подписване на Споразумителния протокол от 19.01.2024г жалбоподателят е признал задълженията си по фактурата от 22.12.2023г, поради което за него не е налице правен интерес“. С цел изясняване на обстоятелствата, КЕВР е изисквала писмено становище и прилагане доказателства от страна на Е. Запад ЕАД за проверка дали е спазена процедурата по ПИКЕЕ. С писмен отговор заинтересованата страна е потвърдила становището си, изложено в първоначалното разглеждане на административната преписка и впоследствие в хода на предходните съдебни производства, като е приложило и доказателства. От събраните необходими и относими доказателства, разгледани заедно и поотделно несъмнено се установява, че Е. Запад ЕАД е спазило процедурата по ПИКЕЕ. Неправилно е тълкуването на жалбоподател относно прилагане разпоредбата на чл.226, ал.2 от АПК, уреждаща хипотези, в които ВАС връща делото за ново разглеждане от първоинстанционния съд. В конкретния казус е налице правилото на чл.173, ал.2 АПК, съгласно което преписката е върната на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. За да се произнесе по същество, ответник е изискал конкретни доказателства от Е. Запад ЕАД дали са спазени правилата на ПИКЕЕ и въз основа на тях е издадено процесното решение №Ж-318/01.04.2025г, което е нов индивидуален административен акт, различен от отмененото Решение №Ж-223/14.03.2024г на КЕВР.

Не е спорно, че на 19.12.2023г служители на Е. Запад ЕАД са извършили техническа проверка на средство за търговско измерване с фабричен №01751287 за гореописания обект, с абонатен №[ЕГН] с регистриран клиент на адреса на жалбоподателя. В момента на проверката и в съответствие с чл.49, ал.3 от ПИКЕЕ е съставен констативен протокол №3036080/19.12.2023г. От съдържанието на същия е видно, че пломбата на клемен блок е нарушена, електромерът е проверен с еталонен уред ЕМСИСТ-България с фабричен номер 0815720, както и че уредът измерва с грешка минус -53,15%. Констатирана е промяна и в схемата на свързване, водеща до неточно измерване на количества електрическа енергия, като консумираната енергия се измерва частично от средството за търговско измерване и съответно не се заплаща от потребителя. Съгласно констатациите в КП холограмният стикер на големия капак на електромера от ляво е нарушен, пломбите на големия капак на електромера- фирмена и метрологична са неоригинални. С оглед горното електромерът е демонтиран и поставен в безшевев чувал за метрологична експертиза, на негово място е монтиран изправен друг електромер.СТИ с гореописания фабричен №01751287 е поставено в безшевев чувал, който е пломбиран с два броя пломби, като на големия капак на електромера са поставени два броя стикери. Е. Запад ЕАД е изпълнил задълженията си, произтичащи от чл.49, ал.5 от ПИКЕЕ и на 22.12.2023г демонтираното средство за търговско измерване е заявено за извършване на метрологична експертиза в БИМ ГД М. – на 08.02.2024г е издаден констативен протокол №83/08.02.2024г на БИМ. Монтирано е ново средство за търговско измерване с фабричен №[ЕГН] с код брояч 7 и показания за нощна и дневна тарифа. След приключването на проверката служителите на Е. Запад ЕАД са поставили на клемния блок на електромер с фабричен №[ЕГН] пломба №Н.-0002874. До жалбоподателя са изпратени също уведомително писмо от 20.12.2023г и копие на констативния протокол от 19.12.2023г. Въз основа на последния и на основание чл.50, ал.2 от ПИКЕЕ на база половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, чрез които обектът е свързан към електроразпределителната мрежа, е извършено изчисление на количеството електрическа енергия на клиент с абонатен номер [ЕГН] за периода от 20.09.2023г до 19.12.2023г, който срок не е по –дълъг от три месеца, което е в размер на 20175кВтч.

Жалбоподател неправилно твърди, че приложените доказателства не са достатъчни, за да се установи, че правилото на чл.49, ал.5 ПИКЕЕ е спазено. Видно от приемателен протокол №88/22.12.2023г електромер с идентификационен номер 01751287 е предаден за метрологична експертиза. Нещо повече, съгласно констативен протокол от метрологична експертиза на средство за измерване №83/08.02.2024г ясно е записано, че проверката е извършена въз основа на заявление №АУ-000029-64663/22.12.2023г,

следователно заинтересованата страна е спазила правилото на чл.49, ал.5 от ПИКЕЕ в срок е предало средството за търговско измерване за проверка до БИМ.

В жалбата неоснователно се иска изключване от доказателствата по делото приемателния протокол и резултатите от експертизата- обстоятелството, че същите не са били представени на КЕВР по предходното разглеждане на жалбата на „Дива-7“ ЕООД и съответно, че същите не са били обсъждани в отмененото предходно решение на КЕВР не означава, че заинтересованата страна по делото не е спазило правилата по ПИКЕЕ и тъй като тези доказателства не са били представени в предходното оспорване, не могат да се ползват по настоящото дело. За да бъдат изключени от доказателствата по делото съобразно чл.194, ал.2 ГПК вр. чл.144 от АПК е следвало да бъде проведено оспорване по реда на чл.193, ал.1 ГПК в преклузивния срок. Тъй като такова доказателствено искане от страна на жалбоподател не е сторено, то от съда не е постановено извършването на проверка на истинността на документите –приемателен протокол №88/22.12.2023г и Констативен протокол от метрологична експертиза на средство за измерване №83/08.02.2024г на БИМ ГД „Мерки за измервателни уреди“ Регионален отдел-П..

Неоснователно е твърдението на жалбоподател, че с гореописаните решения на АССГ и ВАС са дадени задължителни указания на КЕВР да възстанови фактическото положение преди проверката, включително за отмяна на преизчислените количества електрическа енергия от 20175кВтч и съответно отмяна на допълнително начислените въз основа на нея суми в размер на 7 588,87лв. Решението на АССГ по предходното производство има сила на присъдено нещо, а именно отмяна на Решение Ж-223/14.03.2024г поради неговата незаконосъобразност и задължителни указания към КЕВР да се произнесе по същество по спора, което ответник е сторил в процесното Решение №Ж-318/01.04.2025г.

С жалбата се твърди, че в процесното решение КЕВР е признала, че има неплатено задължение, поради подписан между жалбоподател и Е. Запад ЕАД споразумителен протокол. Видно от изложението на Решението КЕВР е изложила предоставените доказателства, ведно със становището на Е. Запад ЕАД, а в мотивите на оспорения индивидуален административен акт е описана фактическата и правната обстановка, с което по безспорен начин е установено, че преизчислението на количествата електрическа енергия е законосъобразно, като не съдържа мотиви във връзка с посочения споразумителен протокол.

С оглед горното съдът приема, че е спазена нормата на чл.49, ал.3 от ПИКЕЕ по съставяне на констативен протокол №3036080/19.12.2023г – протоколът е подписан от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В КП са отбелязани присъстващите на проверката лица.

Разпоредбата на чл.50, ал.1 от ПИКЕЕ определя реда за преизчисляване на количеството електрическа енергия в случаите, когато при метрологична проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата. В тези случаи операторът на мрежата изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като при СТИ, измерващо с грешка извън допустимостта, количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на СТИ. В ал.2 на същата разпоредба е регламентиран начинът на преизчисление на количеството електрическа енергия при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия. В тези случаи операторът на мрежата изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения /кабели, проводници/, свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово измерване. Преизчислененията на количеството електрическа енергия са извършени на основание констатираната промяна в схемата на свързване по реда на чл.50, ал.2 от ПИКЕЕ, която промяна се потвърждава и от протокола от експертиза на БИМ. Доколкото чл.46 от ПИКЕЕ посочва, че извън проверките по чл.45 операторът на мрежата извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ, то заинтересованата

страна няма нормативно задължение да уведомява абонатите си предварително, при извършване на техническа проверка на място на измервателната система или СТИ. В настоящия случай при проверката е установена грешка в условията на чл.47, ал.1 от ПИКЕЕ над допустимата съгласно наредбата по чл.28 от Закона за измерванията и наредбата по чл.7, ал.1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средство за търговско измерване, поради което количеството електрическа енергия е определено по реда на чл.50, ал.1 от ПИКЕЕ и начинът на преизчисление на количеството електрическа енергия е съобразен с нормата на чл.50, ал.2 от ПИКЕЕ. Спазен е редът по чл.58 от ПИКЕЕ, следователно процедурата по начисляване на количествата електрическа енергия в размер на 20175кВтч, отразени в издадената Фактура №[ЕГН] от 22.12.2023г е в съответствие с ПИКЕЕ.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно, като постановено при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон и целта на закона, и като такова следва да бъде оставено в сила, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна. При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. На основание чл.143, ал.4 от АПК заинтересованата страна има право на разноски, които са своевременно претендирани, като следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв, определено на основание чл.78, ал.8 от ГПК вр. чл.37 от ЗПП, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 67 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „ДИВА-7“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу Решение №Ж-318/01.04.2025г на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „ДИВА-7“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на КЕВР сумата от 100 лв. /сто лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „ДИВА-7“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД сумата от 100лв. /сто лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: