

РЕШЕНИЕ

№ 231

гр. София, 14.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8365** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на В. Б. К., ЕГН [ЕГН], представлявана от адв. ВЛ. В. – САК и С. Ц. Б., и двамата с адрес: [населено място], срещу заповед № РКР20-РД48-10/10.08.2020 г. на кмета на Район „К.“, Столична община /СО/, с която се нарежда изземване на недвижим имот, държан от жалбоподателката и членовете на семейството/ домакинството ѝ без правно основание, а именно: общинското жилище, находящо се на територията на [населено място].[жк], [жилищен адрес] вх. „Б“, ет. 1, ап. 30, състоящо се от три стаи, кухня и сервизни помещения, /АОС 192 от 1997 г. на СО-район „К.“.

Жалбоподателката К., в съдебно заседание се явява лично, с процесуален представител – адв. В., който навежда доводи за незаконосъобразност на заповедта и съществени нарушения на закона, претендира разноси. С. Б. не се явява и не се представлява.

Ответникът – кметът на Район „К.“ при СО, не се представлява в с.з. В писмено становище на юриск. Г. Р. оспорва жалбата и навежда доводи за законосъобразност и основателност на процесната заповед. Претендира разноси.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакувания административен акт – Заповед № РД-09-85/16.05.2012 г. на Кмета на район „К.“, СО, се нарежда изземване на недвижим имот, държан от

жалбоподателката и членовете на семейството/ домакинството ѝ без правно основание, а именно: общинското жилище, находящо се на територията на [населено място].[жк], [жилищен адрес] вх. „Б“, ет. 1, ап. 30, състоящо се от три стаи, кухня и сервизни помещения, /АОС 192 от 1997 г. на СО-район „К.“.

Административният акт е издаден на основание чл. 65, ал. 1 от ЗОБС и чл. 34 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община. Мотивиран е с факта, че жалбоподателката държи имота без валидно правно основание, доколкото със Заповед № РКР20-РД09-128/07.07.2020 г. е прекратено наемното правоотношение с жалбоподателката и членовете на домакинството ѝ. Мотивите в Заповедта са на основание чл. 46, ал. 1, т. 7 от ЗОБС, а именно: порадиотпадане на условията на настаняване.

С решение № 126/08.01.2021 г. по адм.д. № 8494/20 г. по описа на АССГ /л. 264/, влязло в сила на 16.02.2021 г., е отменена заповед № РКР20-РД09-128/07.07.2020 г., с която е прекратено наемното правоотношение с жалбоподателката В. К., като е отхвърлена жалбата на С. Ц. Б. срещу същата заповед.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град формира следните правни изводи:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването и в предвидените по чл. 149, ал. 1 АПК срокове. Разгледана по същество, същата се явява ОСНОВАТЕЛНА за К. и неоснователна за Б..

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган в пределите на неговата власт и в предвидената в чл. 59 от АПК форма и съдържание.

Заповедта на Кмета на район О. е издадена на основание чл. 65, ал. 1 от ЗОБС във връзка с чл. 34 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община. Този подзаконов нормативен акт изрично урежда компетентността на кметовете за прекратяването на наемните правоотношения с наемателите на общински имоти. Това става със заповед на кмета на района, на чиято територия се намира имота. В случая това несъмнено е кметът на Район „К.“ при СО.

Актът е издаден при спазване на процесуално - правните изисквания на закона.

В случая обаче заповед № РКР20-РД09-128/07.07.2020 г., за прекратяване на наемното правоотношение на В. К. е отменена с решение № 126/08.01.2021 г. по адм.д. № 8494/20 г. по описа на АССГ /л. 264/, влязло в сила на 16.02.2021 г., с която е прекратено наемното правоотношение с жалбоподателката В. К., като е отхвърлена жалбата на С. Ц. Б. срещу същата заповед.

При липса на влязла в сила заповед за прекратяване на наемното правоотношение по отношение на жалбоподателката К. процесната заповед по отношение на същата се явява издадена при липса на съответните материално-правни предпоставки. Оспореният акт е издаден в противоречие с материалния закон по отношение на К. и в съответствие със закона по отношение на С. Б.. Установено е по делото, че имотът е собственост на Столична община. Налице е държане без правно основание по отношение на Б., доколкото с влязла в сила заповед е прекратено наемното правоотношение със същия. Това води и до извод за законосъобразност на процесната заповед и необходимост от отхвърляне на жалбата на С. Б..

Останалите наведени доводи и представени и събрани доказателства по делото са неотнормисими към неговия предмет, поради което и съдът не намира за необходимо да

обсъжда същите по съществува на спора.

С оглед направеното искане за присъждане на разноси и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК съдът следва да присъди направените разноси за адв. възнаграждение и д.т. на К.. Адв. хонорар следва да се определи общо в размер на 600 лева, вкл. ДДС, като се присъди на адв. В. В., понеже защитата е безвъзмездна, на осн. чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА. На К. следва да се присъди 10 лева държ. такса. На С. Б. следва да се възложат разноси за юриск. възнаграждение в размер на 100 лева.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град, Второ отделение, 33-и състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на В. Б. К., ЕГН [ЕГН], представлявана от адв. ВЛ. В. – САК, ЗАПОВЕД № РКР20-РД48-10/10.08.2020 г. на кмета на Район „К.“, Столична община /СО/, с която се нарежда изземване на недвижим имот, държан от жалбоподателката без правно основание, а именно: общинското жилище, находящо се на територията на [населено място].[жк], [жилищен адрес] вх. „Б“, ет. 1, ап. 30, състоящо се от три стаи, кухня и сервизни помещения, /АОС 192 от 1997 г. на СО-район „К.“;

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Ц. Б., с адрес: [населено място], срещу ЗАПОВЕД № РКР20-РД48-10/10.08.2020 г. на кмета на Район „К.“, Столична община /СО/;

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. Б. К., ЕГН [ЕГН], разноси за д.т. в размер на 10 /десет/ лева;

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. М. В. от [населено място], разноси за адв. хонорар в размер на 600 /шестстотин/ лева, с вкл. ДДС;

ОСЪЖДА С. Ц. Б., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], да заплати на Столична община разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

СЪДИЯ: