

РЕШЕНИЕ

№ 79

гр. София, 04.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9312** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕАД срещу отказ на заместник-директора на Главна дирекция „Национална полиция“-МВР, обективиран в писмо рег.№328600-49202/28.08.2023г. да бъдат издадени допълнения към лицензи №104/17.05.2004г., №845/30.06.2006г. и №3/02-57/04.10.2018г., издадени на „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕООД, поради промяна на правната форма на търговското дружество. С жалбата се поддържа, че отказът е постановен I нарушение на материалния закон, тъй като на основание чл.264з, ал.5 от ТЗ, при промяна на правноорганизационната му форма, лицензите издадени на правообразуващото се дружество, преминават по право върху новоучреденото дружество, т.е. в случая не се касае за правопримство между различни правни субекти и не се изгубва правосубектността на преобразуващото се дружество. Претендират се направените по делото разноски.

В съд.з. жалбоподателят „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕАД, чрез адв.С., и в представена от него писмена защита, поддържа жалбата.

Ответната страна - заместник-директорът на Главна дирекция „Национална полиция“-МВР, р.пр., не се представлява в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства,

намира за установено следното от фактическа страна:

Представените по делото лицензи №3/02-57/04.10.2018г., №104/17.05.2004г. и №845/30.06.2006г. са издадени в полза на „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕООД, с ЕИК[ЕИК], на основание чл.5, ал.1, т.1, т.2 и т.8 от Закона за частната охранителна дейност - за “лична охрана на физически лица“, за „охрана на имуществото на физически или юридически лица“ и за “охрана на ценни пратки и товари“.

От представените по делото данни от Търговския регистър, се установява, че „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е преобразувано чрез промяна на правната форма, а негов правоприменик е дружеството жалбоподател „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕАД, ЕИК[ЕИК]. Това обстоятелство е вписано в Търговския регистър на 19.07.2023г.

Административното производство е започнало по искане от „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕАД с вх.№513000-51083/28.07.2023г. по описа на СДВР, с което, като се декларира промяна на обстоятелства на основание чл.46 от ЗЧОД, се иска да бъдат издадени допълнения към лицензи №104/17.05.2004г., №845/30.06.2006г. и №3/02-57/04.10.2018г., издадени на „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕООД, от които да е видно, че титуляр на горепосочените лицензи е правоприменикът „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕАД.

С оспореното писмо рег.№328600-49202/28.08.2023г., като се позовавал на чл.44, ал.4 от ЗЧОД и чл.10, ал.2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, заместник-директорът на Главна дирекция „Национална полиция“-МВР е отказал издаването на допълнения към лицензи №104/17.05.2004г., №845/30.06.2006г. и №3/02-57/04.10.2018г., издадени на „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕООД. Жалбоподателят е уведомен за възможността да подаде ново заявление по чл.41, ал.1 ЗЧОД с приложени документи по чл.41, ал.2 и ал.3 от ЗЧОД.

Писмо рег.№328600-49202/28.08.2023г. е връчено на жалбоподателя на 05.09.2023 г., а жалбата срещу него е подадена на 19.09.2023г., видно от пощенското клеймо върху плика, в който е постъпила в ГД“НП“.

Със Заповед №3286з-2856/09.08.2023г. на директора на ГД“НП“, т.2, е оправомощен старши комисар К. И. М. - заместник-директор на ГД“НП“ да издава или отказва издаването и да отнема лицензи за частна охранителна дейност, както и за издава допълнения на издаден лиценз на лицата по чл.2, ал.2, т.1 и ал.3, т.2 от ЗЧОД.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу отказа на директора на ГД“НП“ да издаде допълнение към издадени лицензи. По този начин не се удовлетворява искането на жалбоподателя, с което се засягат неговите правата и интересите, поради което отказът има характеристиките на индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол, а за жалбоподателят е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването му. Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, тъй като оспореният отказ е съобщен на 05.09.2023 г., а жалбата е депозирана на 19.09.2023 г. По съществуващото й съдът взе предвид следното:

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са

материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Атакуваният отказ е издаден от компетентния орган по чл. 46, ал. 3 ЗЧОД, а именно от надлежно оправомощено от директора на Главна дирекция "Национална полиция" – МВР длъжностно лице - заместник-директор на ГД"НП" .

Актът е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК.

При издаването на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила.

По прилагането на материалния закон съдът съобрази следното:

В настоящия случай на 19.07.2023 г. е извършено преобразуване на „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕООД чрез промяна на правната форма, във връзка с което правоприменикът „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕАД е подал писмо с вх.№513000-51083/28.07.2023г.

ЗОАРАКСД е законът, който регламентира лицензионните и регистрационни режими за извършване на стопанска дейност в страната. Извършването на частна охранителна дейност е стопанска дейност, включена в т. 13 от списъка на стопанските дейности, за които може да се установява лицензионен режим - приложение към чл. 9, ал. 1, т. 2 от същия закон. Съгласно чл. 10. ал. 2 ЗОАРАКСД, правата по лицензията не подлежат на прехвърляне и преотстъпване.

ЗЧОД е специалния закон, който регламентира подробно дейността по извършване на частна охранителна дейност. По силата на чл. 44, ал. 1 ЗЧОД лицензът за извършване на частна охранителна дейност се издава без срок, като правата по лиценза не подлежат на прехвърляне или преотстъпване (ал.4). Основанията за промени в издадена лицензия са изчерпателно посочени в чл. 46, ал. 1 ЗЧОД, едно от които е промяна на регистрацията на едноличния търговец или юридическото лице /т.2/. Съгласно чл.49, ал.1, т.9 ЗЧОД лицензът се отнема при заличаване на вписването на едноличния търговец от търговския регистър, съответно прекратяване на търговското дружество или юридическото лице. Т.е. за да притежава „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕАД издадените лицензи на ЕООД следва последното да не е прекратено и да не е налице прехвърляне на правата по лиценза от един субект на друг.

Съгласно чл.263и ТЗ, с вписването на преобразуването по чл. 263в, ал. 1 – вливане или сливане, съответно по чл. 263г, ал. 1 – разделяне и отделяне, възникват новоучредените дружества и се прекратяват преобразуващите се дружества, освен преобразуващото се дружество при отделяне. В този случай, разпоредбата на чл.263и, ал.8 ТЗ, на която се позовава ответникът в мотивите на оспорения акт, предвижда, че разрешения, лицензии или концесии, притежавани от преобразуващото се дружество, когато то се прекратява, преминават върху приемащото или новоучреденото дружество при вливане или сливане, а при разделяне - върху определеното с договора или плана за преобразуване дружество, доколкото закон или актът за предоставяне не предвижда друго, каквото друго в случая предвижда чл.49, ал.1, т.9 от ЗЧОД.

В случая обаче не се касае за вливане, сливане, отделяне или разделя на търговско дружество, а за преобразуването му чрез промяна на правната форма. Чл.264, ал.1 от ТЗ предвижда, че търговско дружество (преобразуващо се дружество) може да се преобразува чрез промяна на правната форма, като се превърне в търговско дружество от друг вид (новоучредено дружество); като новоучреденото дружество става

правоприемник на преобразуващото се дружество, което се прекратява без ликвидация. Съгласно чл. 264з ТЗ, промяната на правната форма има действие от вписването в търговския регистър /ал.1/, като с вписването на промяната на правната форма преобразуващото се дружество се прекратява и възниква новоучреденото, а правата и задълженията на преобразуващото се дружество преминават изцяло върху новоучреденото дружество /ал.2/. Разпоредбата на чл.264з, ал.5 от ТЗ предвижда, че разрешения, лицензии или концесии, притежавани от преобразуващото се дружество, преминават върху новоучреденото дружество, доколкото закон или актът за предоставяне не предвиждат друго. Т.е., новоучреденото при преобразуване на правната форма дружество е нов правен субект, който придобива правата, задълженията и фактическите отношения, но без да е налице идентитет между двете лица. Произтичащите от издадената лицензия права не могат да се прехвърлят, тъй като съществува изрична законова забрана за това - чл.49, ал.1, т.9 ЗЧОД. При анализ на горепосочените разпоредби е видно, че правата по лицензията се прекратяват с прекратяване на дейността на търговеца, като новоучреденото дружество следва да заяви лицензията отново, като бъде подадено заявление за лицензиране и са налице изпълнени всички законови изисквания от новия субект.

Промяна на регистрацията на едноличния търговец или юридическото лице като основание за промени в издадена лицензия съгласно чл. 46, ал. 1, т.2 ЗЧОД, касае промени, извън случаите на прекратяване на търговското дружество. Съгласно чл.4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, в търговския регистър и в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел се вписват търговци, клонове на чуждестранни търговци, юридически лица с нестопанска цел и клоновете на чуждестранни юридически лица с нестопанска цел и свързаните с тях обстоятелства, за които е предвидено със закон, че подлежат на вписване. За ЕООД и ЕАД Търговския закон предвижда, че се вписват фирмата, седалището и адреса на управление на търговеца. Т.е. тяхната промяна е основание за промени в издаден лиценз, но промени водещи до прекратяване на дружеството на което лицензът е издаден са основание за неговото отнемане по чл.49 ЗЧОД, а не за промени в него.

Предвид изложеното, правилен е изводът на органа, че не са били налице предпоставките за промяна в издадения лиценз, поради което и постановеният отказ е съответен на материалния закон.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕАД срещу отказ на заместник-директора на Главна дирекция „Национална полиция“-МВР, обективиран в писмо рег.№328600-49202/28.08.2023г. да бъдат издадени допълнения към лицензи №104/17.05.2004г., №845/30.06.2006г. и №3/02-57/04.10.2018г., издадени на „Архитектурно и Строително Бюро-Хелвеция“ЕООД.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: