

РЕШЕНИЕ

№ 23362

гр. София, 10.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **3432** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Сдружение „МУЗИКАУТОР“ срещу решение рег.№ Д./24.02.2026г. издадено от секретар на [община], в частта по т.7, т.5 и т.2 от акта.

Жалбоподателят поддържа, че обжалваният акт е издаден от некомпетентен орган. В оспорената част е незаконосъобразен и необоснован, като дори и да се касае за разкриване на информация – търговска тайна, то това е допустимо, доколкото в случая е налице надделяващ обществен интерес. Отделно и част от представената информация не е достоверна. Прави искане за отмяна на акта в оспорената част.

Ответникът по жалбата - Секретар на [община] (оправомощено лице със Заповед № 3620/07.11.2022г. на кмета на [община]), оспорва жалбата с писмено становище.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните приема следното:

Административното производство по реда на ЗДОИ, е образувано въз основа на подадено от Сдружение „МУЗИКАУТОР“ заявление до кмета на [община], рег.№ Д./11.02.2026г., с което на основание чл.24, ал.1, вр. чл.2, ал.1 и чл.3, ал.1 от ЗДОИ, е поискан достъп до обществена информация, свързана с дейността на [община], по общо седем въпроса. По отношение процесната по делото част от заявлението, заявителят е поискал информация за:

т.2 - Отпуснато ли е финансиране от Общината за фестивала “V. W. Fest”, обявен за периода 20-22 декември 2025г.? Ако да – посочете точния размер на финансирането и бенефициера (получателя

му), индивидуализиран с фирма/наименование на юридическото лице и ЕИК.

т.5. – Ако няколко от концертите в рамките на един от фестивалите по т.1 и т.2 не са се провели – какъв е полученият размер на финансирането за проведените концерти, кой е получател (бенефициер) на средствата, колко на брой концерти в рамките на фестивалите по т.1 и т.2 и на кои конкретни дати са се провели?

т.7 – Искат се копия от всички договори, сключени с бенефициерите на двата фестивала по т.1 и т.2, независимо дали събитията са се провели или не, като договорите да съдържат пълна информация относно размер на финансирането, разпределението му „по пера“, сроковете за изпълнение, сроковете за изплащане на финансирането, датите на събитията и всички други приложими условия.

Посочено е в заявлението, че е налице „надделяващ обществен интерес“ за прозрачност на държавния орган по смисъла на ЗДОИ, поради което няма основание да бъде отказан поисканият достъп до обществена информация.

По заявлението е образувана преписка, като с писмо от 12.02.2026г. информацията е изисквана от директора на дирекция „Култура и духовно развитие“.

С писмо от 17.02.2026г. на основание чл.31, ал.2 от ЗДОИ, е поискано от „Елия Мюзик“ ЕООД, да изрази изрично писмено съгласие/несъгласие в срок до 19.02.2026г., за предоставяне на исканата със заявлението информация.

В отговор, с писмо от 18.02.2026г. „Елия Мюзик“ ЕООД, представлявана от управителя, заявява, че дружеството не възразява да бъде предоставена информацията относно предмета на договора, размера на предоставеното финансиране, срока и основаните права и задължения на страните, доколкото същата касае разходване на публични средства. Изразява се несъгласие за разкриване на клаузи и данни, представляващи търговска тайна по смисъла на чл.17, ал.2 ЗДОИ, включително, но не само: конкретни вътрешни разчети, бюджети и ценообразуване; банкови сметки и други финансови индикатори; лични данни на физическите лица; информация разкриваща специфична организационна или търговска стратегия. В случай, че се предостави договорът, е направено искане тези данни да бъдат заличени по съответния ред.

Въз основа на така събраните данни, е издадено решение рег.№ Д./24.02.2026г. от секретар на [община]. С акта е предоставен достъп до поисканата обществена информация, като по т.1 е посочено, че фестивал „P. Fest Panteona“ е пренасочен от 25-27 септември 2025г. – за периода 20-22 декември 2025г. под същото заглавие.

По т.2 е посочено, че по фонд „Култура“ на [община] е отпуснато финансиране за фестивала, провел се от 20 до 22 декември 2025г. в ДКС – В.. Финансирането е в размер на 148 000 лв.. Бенефициер е „Елия Мюзик“ ЕООД.

т.3 – проведено е единствено събитието „P. Fest Panteona“ от 20 до 22 декември 2025г. в ДКС – В., като разходите по проекта са отчетени от „Елия Мюзик“ ЕООД пред [община].

т.4 – уточнено е, че няма промяна в наименованието и формата на фестивала, а само в датите и мястото на провеждането му (посочени по-горе).

т.5 – Съгласно условията на договора сключен с „Елия Мюзик“ ЕООД, при подписването му са изплатени 80% от сумата, а 20 % се изплащат след приключване на събитието и пълното отчитане на проекта. Отчетени са следните събития на фестивала: на 20 декември участници са Г. Б., Оркестър К. и М. Р.; на 21 декември на сцена в клуб М. участници са DJ M. G, Secta и Spens; на 22 декември 2025г. на сцена в клуб М. участници са DJ D., DJ Jahmmi Y., DJ Georgio di M. и DJ R..

т.6 – предвид промяна в локацията за провеждане на събитието от открито на закрито, част от разходите са пренасочени в други пера, като наем зала и режийни.

т.7 – приложен договор и анекс към него със заличени данни, сключен между [община] и „Елия

Мюзик“ ЕООД.

Изпратеният договор, както и анекса към него, са приложени към преписката по делото. Приети са още и разпечатки от обявления и афиши за провеждане на фестивала.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства и становищата на страните, намира следното:

Разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗДОИ предвижда решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация да се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Процесната жалба е редовна, подадена е от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване съгласно чл.40, ал.1 ЗДОИ административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

В конкретния случай оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – оправомощено от органа лице по чл.28, ал.2 ЗДОИ, видно от приложената по делото Заповед № 3620/07.11.2022г. на кмета на [община] – лист 25.

Актът отговаря на законоустановените изисквания за форма и мотивираност - съдържа ясна разпоредителна част и са изложени фактическите и правни основания за издаването му, както и не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Съдът намира и, че в обжалваната част от него – по точка 2, т.5 и т.7, актът е постановен в съответствие с материалноправните разпоредби.

По точка 2 от заявлението, е предоставена точно поисканата информация – отпуснато е финансиране по фонд „Култура“ на [община], за фестивала провел се от 20 до 22 декември 2025г. Посочени са точният размер - 148 000 лв. и бенефициера - „Елия Мюзик“ ЕООД. В т.3 е уточнено, че това е единственото проведено събитие финансирано от [община] по този ред, с оглед на което жалбата на сдружение „МУЗИКАУТОР“ срещу решението в тази част е неоснователна, тъй като е предоставен достъп до точно поисканата обществена информация.

По т.5 от заявлението, също с обжалваното решение е предоставен достъп до поисканата информация. Изрично е посочено за трите дни на фестивала, кои събития са отчетени, на кои дати и на кои места са проведени. Отново е уточнено, че размерът на финансирането е 148 000 лв., средствата са получени от „Елия Мюзик“ ЕООД, от които – 80 % авансово с подписване на договора и остатък от 20 % след отчитане на проведените събития, изброени по дати, участници и места на които са проведени – цитирани по-горе. 3. е получил достъп до поисканата обществена информация, поради което жалбата и в тази част е неоснователна.

По т.7 от заявлението – уточнено е, че е сключен договор с един изпълнител за целевото съфинансиране на фестивала, като договорът е представен. Сключен е между [община], представлявана от кмета (като възложител) и „Елия Мюзик“ ЕООД (изпълнител). Предмет на договора е предоставяне на сумата от 148 000 лв. за целево съфинансиране на „P. Fest Panteona“, който първоначално с договора е посочено, че ще се реализира от 25 до 27 септември 2025г. в Морквата градина на [населено място], но съгласно анекса от 08.10.2025г. (също приложен към делото), събитието ще се реализира в периода 20-22 декември 2025г. в Двореца на културата и

спорта, [населено място]. В договора са описани правата и задълженията на страните и отговорността за неизпълнение. В тази връзка, представените договор и анекс към него съдържат обществената информация, до която заявителят е поискал достъп, в частност с въпроса по т.7. За финансиране на събитието от страна на [община] е сключен само един договор – с „Елия Мюзик“ ЕООД, по силата на който е представена сумата от 148 000 лв. за съфинансиране на „P. Fest Panteona“. В договора се съдържа пълната информация за предмета му, сроковете за изпълнение на задълженията по него и отговорността за неизпълнение. Договорът не включва разпределение на финансирането „по пера“, като всички клаузи по него са видни. Достъп до тази информация е поискал заявителя със заявлението и същият е предоставен. Тази информация е достатъчна на заявителя, за да си състави собствено мнение относно дейността на [община] по повод финансирането на събитието „P. Fest Panteona“. С обжалвания акт е предоставен достъп до информацията каква сума е отпусната за финансиране, на кое дружество е предоставена и с каква цел. Отговорът по т.7 от решението съдържа информацията за постигане на целите по чл.2, ал.1 от ЗДОИ, поради което и съдът намира, че жалбата срещу акта в тази част е неоснователна. По тези съображения съдът намира подадената от Сдружение „МУЗИКАУТОР“ жалба за неоснователна, поради което следва да бъде отхвърлена. При този изход на делото, на основание чл.143, ал.3 АПК, в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро (200 лв.), определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ. Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „МУЗИКАУТОР“, срещу решение рег.№ Д./24.02.2026г. издадено от секретар на [община], в обжалваната част - по т.7, т.5 и т.2 от акта. ОСЪЖДА Сдружение „МУЗИКАУТОР“ с ЕИК[ЕИК], да заплати на [община], на основание чл.143, ал.3 АПК, сумата 102,26 евро (200 лв.) – юрисконсултско възнаграждение. Решението не подлежи на касационно оспорване, на основание чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: