

РЕШЕНИЕ

№ 4902

гр. София, 22.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4612** по описа за **2021** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 20.01.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6-ти състав, постановено по НАХД № 8943/2020г. е отменено Наказателно постановление № 2368/25.06.2020г., издадено от началника на 01 РУ на СДВР, с което на М. П. К. на основание чл.25, ал.1 от Закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия /ЗООРПСМ/ е наложена административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева за нарушение на чл.21, т.2 и т.3 ЗООРПСМ.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на материалния закон се иска отмяната му и вместо това потвърждаване на процесното наказателно постановление /НП/. Сочи, че ЗООРПСМ е специален спрямо ЗАНН и с оглед разпоредбата на чл.30, ал.1 от него НП се издава в рамките на 24 часа от съставяне на АУАН. Излагат се и съображения по съществуването на спора, а именно за законосъобразност на НП. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание. В писмен отговор по касационната жалба оспорва

нейната основателност.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

На 24.06.2020г., вечерта, на стадион „Българска армия“ в [населено място] била проведена футболна среща между отборите на П. „Ц.“ - С. и П. „Б.“-П.. К. присъствал на футболния мач между двата отбора – същият бил привърженик на отбора на П. „Б.“-П.. Тъй като били продадени повече билети за сектор „Б“, между привържениците на П. „Б.“-П. възникнало напрежение. Охраняващите футболния мач – полицейски служители при 01 РУ-СДВР, между които и свидетелят В. Ц. П. положили неимоверни усилия, за да не позволят ескалация от посетителите, като разпоредили на многобройните привърженици на П. „Б.“-П. да не преминават заградителните съоръжения. Такова разпореждане отдал и свидетелят П.. След приключване на футболната среща свидетелят П. посочил излизация от сектор „Б“ зрител – К., тъй като разпознал в него едно от лицата, към които отправил полицейското разпореждане и го отвел в сградата на 01 РУ – СДВР, за да му бъде съставен акт за установяване на административно нарушение, извършено по ЗООРПСМ. Изготвил по случая Докладна записка. Въз основа на Докладната записка бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 2368/25.06.2020г., съгласно който констатираното административното нарушение било подведено под разпоредбата на чл.21, т.2 и т.3 ЗООРПСМ. Нарушителят възразил при връчване на АУАН. Не се възползвал от правото по чл.44, ал.1 ЗАНН да подаде писмено възражение срещу констатациите на акта. Въз основа на акта за установяване на административно нарушение било издадено Наказателно постановление № 2368/25.06.2020г. от Началника на 01 РУ – СДВР, с което за нарушение на чл.21, т.2 и т.3 ЗООРПСМ наказващият орган наложил на К. глоба в размер на 1000 лева, на основание чл.25, ал.1 ЗООРПСМ.

Въз основа на така установената фактическа обстановка решаващият съд е обосновал извод за незаконосъобразност на НП като издадено при допуснато съществено процесуално нарушение – издаване на НП на датата, на която е връчен АУАН на нарушителя, без да му бъде дадена възможност за депозиране на писмено възражение по констатациите по акта в 3-дневен срок от връчването, в съответствие с изискването по чл.44, ал.1 ЗАНН.

Решението е неправилно.

Отговорността на лицето е ангажирана за това, че на 24.06.2020г., вечерта, на стадион „Българска армия“ в [населено място], при извършване на пропускателния режим на КПП на сектор „Б“ е отказал да изпълни разпореждане, дадено му от полицейски служител, осъществяващ пропускателен режим, а именно да не преодолява изградено за спортното мероприятие заградително съоръжение /парапет/ - нарушение по чл.21, т.2 и т.3 ЗООРПСМ, постановяващи, че противообществена проява (спортно

хулиганство) по смисъла на този закон е проява, която не съставлява престъпление по смисъла на Наказателния кодекс и е извършена в спортния обект или в спортната зона преди, по време или непосредствено след спортното мероприятие, както и на отиване или на връщане от спортния обект във връзка със спортното мероприятие, изразяваща се в отказ за изпълнение на разпореденията на отговорните за спортното мероприятие лица, ангажирани със сигурността и безопасността, или на полицейските органи и преодоляването на преградни приспособления, конструкции и съоръжения, намиращи се в спортния обект или спортната зона.

Съгласно разпоредбата на чл.26, ал.1 ЗООРПСМ за извършени противообществени прояви по този закон органите на МВР с полицейски правомощия съставят акт за установяване на нарушението в съответствие с изискванията на Закона за административните нарушения и наказания. Съгласно чл.30, ал.1 ЗООРПСМ в срок не по-късно от 24 часа от съставянето на акта по чл.26, ал.1 началникът на районното управление на МВР по местоизвършване на нарушението или оправомощено от него длъжностно лице издава наказателно постановление и заповед за налагане на принудителна административна мярка забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и в чужбина в случаите по чл.21, т.1 – 10.

С оглед горното, разпоредбите на ЗООРПСМ, регламентиращи образуването на административнонаказателните производства и сроковете за издаване на НП се явяват специални спрямо тези, регламентирани в ЗАНН. Предвид това разпоредбата на чл.30, ал.1 ЗООРПСМ дерогира правилото на чл.44, ал.1 ЗАНН и като е издал процесното НП на датата на връчване на АУАН АНО не е допуснал процесуално нарушение от категорията на съществените в каквато насока са изводите на решаващия съд.

Доколкото в обжалваното решение не са изложени мотиви по приложението на материалния закон, следва след отмяната на обжалваното решение делото да бъде върнато на районния съд за ново разглеждане от друг състав на съда.

При този изход на делото по въпроса за разноските пред настоящата инстанция следва да се произнесе районният съд при новото разглеждане на делото, по арг. от разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК.

Водим от горното и на основание чл.222, ал.2, т.1 АПК, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 20.01.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6-ти състав, постановено по НАХД № 8943/2020г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.