

# РЕШЕНИЕ

№ 2404

гр. София, 13.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1716** по описа за **2022** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 20211195 от 12. 11. 2021 г. по НАХД № 3401 / 2020 г., Софийски районен съд, НО - 133 състав, е отменил наказателно постановление (НП) № 462187-F476101 / 09. 09. 2019 г., издадено от началника на Отдел „Оперативни дейности“ при ЦУ на НАП, с което на [фирма], [населено място], е наложена имуществена санкция в размер на 600 лв., на основание чл. 185, ал. 2, във връзка с чл. 182, ал. 1 от ЗДДС, за нарушение на чл. 16, ал. 1 от Наредба Н-18 / 13. 12. 2006 г.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на ТД на НАП С., в която се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява, но чрез писмена молба на процесуалния представител, се поддържа подадената жалба и се излагат допълнителни съображения по съществуващото на спора.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва подадената жалба. Поддържа доводите изложени в писмения отговор. Претендира разносните по делото, съобразно представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Я. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

От страна на районния съд е посочено, че на 07. 03. 2019 г. в 16.55 ч., е извършена проверка в търговски обект – градински център, находящ с в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма], при което е установено, че в обекта има монтирано фискално устройство модел „Сompakt M-KL“ с индивидуален номер на ФУ № DY415436 и номер на фискална памет № 36572207, регистриран с потвърждение в НАП с № 3901244 / 02. 03. 2018 г., за което фискално устройство няма сключен писмен договор за техническо обслужване и ремонт. Представеният при проверката писмен договор за техническо обслужване е бил в сила до 02. 03. 2019 г.

На 10. 03. 2019 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 16, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 462187-F476101 / 09. 09. 2019 г. от началника на Отдел „Оперативни дейности“ при ЦУ на НАП.

При така посочената фактическа обстановка, настоящата касационна инстанция намира, че решението на районния съд е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила.

Видно от издаденото НП, в него изрично се сочи, че е постъпило възражение № 53-06-2699 / 13. 03. 2019 г., което е прието за неоснователно от АНО.

Така посоченото възражение, обаче не е събрано по делото пред СРС, въпреки че е част от административната преписка.

В същото време, в касационната жалба се сочи, че представител на дружеството е присъствал по време на проверката, като не са направени никакви възражения и такива са изложени едва с подадената жалба, което не отговаря на действителното положение.

Видно е също така, че с касационната жалба се представят справки за генерирани от фискалните устройства в обекта отчети, във връзка с мотивите на въззивното решение, че няма данни конкретно посоченото фискално устройство, че е било в работен режим. Тези доказателства обаче няма как да се проверят за първи път от касационната инстанция и освен това същите са представени в незаверен препис.

От друга страна в касационната жалба се твърди, че при проверката е съставен опис на парите в касата, от който било видно, че фискалното устройство е било в работен режим, но от страна на районния съд не е изискан същия и е останал неизяснено основен момент от състава на нарушението, дали фискалното устройство е работело.

Този фискален отчет, е представен с касационната жалба, но копие то е крайно нечетливо и не може да се разбере, за кое фискално устройство се отнася.

Несъбирането на всички относими доказателства, представлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което не може да бъде отстранено в хода на касационното производство, поради което същото следва да се отмени и

делото да се върне за разглеждане от друг състав.

При новото разглеждане на делото, СРС следва да изиска четливо копие от описа на парите в касата, подадените от дружеството възражения, както и ако е имало доказателства към тях, както и да се съберат доказателства, дали въпросното фискално устройство е работело към деня на проверката.

По искането за присъждане на разноските ще следва да се произнесе районния съд при новото разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XVII касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 20211195 от 12. 11. 2021 г. по НАХД № 3401 / 2020 г. на Софийски районен съд, НО - 133 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.