

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 26.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **6737** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.2в, ал.1, т.1, вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), по реда на чл.203-207 АПК.

Производството е образувано по искова молба на Д. Р. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], район „С.“, [улица], вх.А, ет.2, ап.5, срещу Българска народна банка, за заплащане на основание чл.3, пар.1 от Директива 98/26/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19.05.1998 г. /Директива 98/26/ЕО/, вр. чл.119, ал.3, т.1 от ЗКИ, на сумата от 331 947.47 лв., ведно със законната лихва за забава, считано от 17.06.2016 г. до окончателното изплащане.

В исковата молба /ИМ/ се поддържа, че посочената сума са налични авоари по банкова сметка на ищеца в К.. Твърди, че на 20.06.2014 г., в 09:29:30 часа, в клон на банката, наредил паричен превод на част от сумата към друга негова банкова сметка. Платежното нареждане било прието, обработено и осчетоводено от служител в банката, но наредените суми не постъпили по другата сметка на ищеца, въпреки, че валутният превод бил излъчен чрез S. и се обработвал Т.-BNB1 което означавало, че за банката е възникнало задължение за изпълнението му. Ищецът твърди, че валутният превод неправилно е анулиран и не е изпълнен от назначените квестори на К.. На същата дата, въз основа на уведомление от представители на К., с решение на БНБ, К. била поставена под специален надзор поради опасност от неплатежоспособност, за срок от 3 месеца. Със същото решение били назначени квестори и било спряно изпълнението на всички нейни задължения, което обаче било сторено след нареждане на процесната сума. Ищецът счита анулирането на платежното нареждане за неправилно и в противоречие с чл.119, ал.3, т.1 от ЗКИ, тъй като същото е прието преди поставяне на К. под специален надзор. Сочи, че с действията по пълно ограничаване на дейността на К., БНБ е нарушила конкретни разпоредби на Директива 98/26/ЕО, ЗКИ, ЗПУПС, З. и ЗКИ.

В исковата молба се съдържа искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с конкретно формулирани задачи, които съдът намира за допустими и относими към спора, поради което искането следва да бъде уважено.

Постъпил е отговор на ИМ от 05.07.2021 г., в който БНБ възразява срещу допустимостта и основателността на иска, както и срещу част от доказателствените искания за ССЕ на ищеца. Съдът намира формулираните в отговора на ИМ доказателствени искания по чл.190 ГПК, чл.192 ГПК и за съдебно-икономическа експертиза за допустими и относими към спора, поради което следва да бъдат уважени.

На основание чл.146 ГПК, вр. чл.144 АПК съдът следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото, както и да даде указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 17.01.2021 г. от 09,50 часа, за когато да се призоват страните:

1. ИЩЕЦ: Д. Р. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], район „С.“, [улица], вх.А, ет.2, ап.5,

2. ОТВЕТНИК: БНБ и

3. контролираща страна: СГП.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чл.146 ГПК вр. чл. 140, ал. 3 ГПК проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения: а. Поддържат се претърпени от ищеца имуществени вреди, в размер на 331 947.47 лв., ведно със законната лихва за забава, считано от 17.06.2016 г. до окончателното изплащане.

б. Поддържа се незаконосъобразно бездействие на БНБ, изразяващо се в нарушение на чл.3 от Директива 98/26/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19.05.1998 г. /Директива 98/26/ЕО/, Директива 2007/64/ЕО, вр. чл.119, ал.3, т.1 от ЗКИ, в резултат на което заявения от ищеца на 20.06.2014 г. паричен превод към друга негова банкова сметка фактически не е изпълнен, в резултат на което за него е настъпила имуществена вреда – загуба;

в. Поддържа се, че посочената имуществена вреда – загуба е в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с незаконосъобразното бездействие на БНБ.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца – чл.2в, ал.1, т.1, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ;

3. липсват права и обстоятелства, които се признават;

4. няма спорни обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната й дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между

вредата и бездействието.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190, ал.1 ГПК ищеца да представи извлечение от сметката си в К. /в несъстоятелност/, установяващо дали е изплатен гарантирания размер на влога му от Фонда за гарантиране на влоговете в банките, в 14-дневен срок от съобщението до него.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192, ал.1 ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно [фирма] (в несъстоятелност), [населено място] 1000, [улица], в 14-дневен срок от съобщението да предостави по делото доказателствата, посочени на стр.15 от отговора на исковата молба от БНБ, за което ѝ се изпрати препис от молбата по чл.192 ГПК, приложена към отговора на ИМ, като на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции разкрива банкова тайна за посочените обстоятелства.

ДОПУСКА изслушване на комплексна съдебна експертиза, със задачи, формулирани в исковата молба и в отговора на исковата молба, при първоначален депозит в размер на 700 лв., вносими от ищеца и 700 лв., вносими от ответника, в 14-дневен срок от съобщението до тях.

НАЗНАЧАВА за вещи лица С. А. А., GSM и О. И. К., [населено място], моб.тел. .

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ищеца препис от отговора на ИМ на БНБ за становище.

Преписи от определението да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.