

# РЕШЕНИЕ

№ 8061

гр. София, 20.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9026** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от „Интерстандартс“ АД със седалище и адрес на управление [населено място], район П., [улица], представлявано от изпълнителния директор А. В. Т., чрез адв. Г. Х., срещу решение № 3632 от 26.07.2023 г. по н.а.х.д. № 3909/2022 г. на Софийски районен съд, 21-ви състав. С него е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-745 от 23.09.2021г., издадено от заместник-председател, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“ към Комисия за финансов надзор (КФН). С него на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение по чл.100н, ал.1 във вр. с ал.4 във вр. с чл.100т, ал.1, изр. 1, предл.1 във вр. с ал.4 от ЗППЦК. С касационната жалба се твърди неправилност на обжалваното решение поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Иска се отмяната му. Претендират се разнески.

Ответникът – заместник-председателят на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“ в съдебно заседание се представлява от юрк. Г., която моли да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София град, 14-и касационен състав, намира касационната жалба като подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна е установено, че дружеството „Интерстандартс“ АД е вписано под № РГ-05-1102 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа. Съответно е имало задължението да представи годишен финансов отчет за 2020 г. на регулатора – Комисията за финансов надзор в рамките на 90-дневен срок от завършване на финансовата година, а именно до 31.03.2021г.

За така констатираното нарушение, бил съставен АУАН № Р-06-355/27.04.2021г., а въз основа на него е издадено и наказателното постановление.

Дружеството е представило годишен финансов отчет на 29.04.2021г. – почти месец след законоустановения срок.

При тази фактическа обстановка съдът е достигнал до правни изводи, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Приел е още, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството и е определен размерът на санкцията, както и че не са налице предпоставки за приложение на чл.28 от ЗАНН. Обжалваното решение е правилно.

По делото няма спор, че дружеството „Интерстандартс“ АД е вписано под партиден № РГ-05-1102 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл.30, ал.1, т.3 от ЗКФН и като такава е адресат на нормите на ЗППЦК и подзаконовите актове за прилагането му.

Според чл.100н, ал.1 от ЗППЦК, емитентът е длъжен да разкрива публично годишния финансов отчет за дейността си в срок до 90 дни от завършването на финансовата година. Съгласно чл. 100т, ал.1 от същия закон, емитентът или лицето, поискало без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Емитентът, който е извършил само публично предлагане на ценни книжа, е длъжен да разкрива информацията по изречение първо на територията на Република България.

От тълкуването на цитираните разпоредби става ясно, че в случая дружеството има две отделни задължения, тъй като трябва да представи информация за дейността си пред два различни адресата – пред надзорния орган и пред обществеността. Информацията към КФН е с оглед на осъществяване на нейните надзорни правомощия. Информацията към обществеността е необходима относно вземането на инвеститорски решения от страна на участниците в капиталовия пазар. С оглед на това правилно районният съд е приел, че не е нарушен принципът *non bis in idem*.

Не са налице предпоставки по чл.28 от ЗАНН, каквото е другото възражение на касатора. Тук следва да се отчете, че нарушението на чл.100н, ал.1 във връзка с ал.4, във връзка с чл.100т, ал.1, изр.първо, предложение първо, във връзка с ал.4 от ЗППЦК е на просто извършване и се счита за довършено със завършване на изпълнителното деяние, което в случая е осъществено чрез бездействие. Н. орган не е разполагал с годишния финансов отчет на дружеството за 2020 г. в законоустановения срок и в това се състои застрашаването на обществените отношения. В случая нарушението не

разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с другите нарушения от този вид. Със самия факт на неподаване на дължимата информация по предвидения в закона ред и начин нарушението е извършено и за него следва да бъде ангажирана отговорността на нарушителя. Наред с това наложената по чл.221, ал.8, т.3, предл.1 от ЗППЦК имуществена санкция в размер на 5000 лева представлява предвидения от закона минимален размер.

По изложените съображения решението като правилно следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на спора и на основание чл.63д, ал.1 и 4 от ЗАНН, основателна се явява претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено на основание чл.37 от ЗПП вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК, Административен съд – София град, 14-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3632 от 26.07.2023г., постановено по н.а.х.д. № 3909/2022г. от Софийски районен съд, 21-ви състав.

ОСЪЖДА „Интерстандартс“ АД със седалище и адрес на управление [населено място], район П., [улица], да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.