

Протокол

№

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2063**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. П. К. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. К.,
с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СО Р-Н "К. С." – редовно призован, представлява се от юрк. К., с
представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Не правя възражение по проектодоклада. Моля да ни се допусне
до разпит един свидетел, който вода, относно доказване на обстоятелството, че няма промяна в
статута на семейството на жалбоподателя, че тя продължава да е семейство от 1 член и че е
редовен платец, както и други обстоятелства, които ще докажат нейните изправни отношения с
общината.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Възразявам да се допуска свидетел. Не смятам че е относимо.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата С. П. К., чрез адв.

Н. К. – САК, срещу Заповед № РКС25-РД09-50/29.01.25 г. на кмета на СО – Район „К. село“.

Прави се искане за разпит на свидетел, което съдът намира за недопустимо. В случая не се
претендира доказване на обстоятелства, които се оспорват по делото, а именно едночленното
домакинство на жалбоподателката. Що се отнася до извършени плащания, същите се доказват със
съответните писмени документи, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на свидетел от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Поддържам жалба. Подробно сме изложили обстоятелства, че същата е дългогодишен наемател. Повече от 10 г. живее в жилището, което и е предоставено от общината. Не са настъпили обстоятелства като изменения, които да налагат преместването и в друго жилище. Тя отговаря на изискванията за едночленно семейство и жилището, в което е настанена е от 24 кв. м. и няма причина тя да бъде премествана, като и общината не излага мотиви защо иска да премести жалбоподателката в друго жилище, след като не са настъпили обстоятелства, които да водят до изменение в нейния статут на общински наемател. Тя е на 79 г., трудно подвижна е и жилището го е облагородила, направила си го е годно да живее и считам, че заповедта е незаконосъобразна. Представям писмено становище. Претендираме разноски за безплатно представителство, в размер на 800,00 лв.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата, като я считам за необоснована, неоснователна и недоказана. Нейното правоотношение е възникнало през 2014 г. и от тогава жалбоподателката е настанена в общинско жилище в [населено място],[жк], като е била в условия на сънаемателство с други лица, от което са произтичали непрестанни конфликти. Във връзка с настъпили обективни изменения на обстоятелствата, а именно смърт на сънаемателката на г-жа К., водещи до промяна на жилищните нужди, съгласно наредбата, цитирана в представения от нас отговор, комисия, назначена от кмета е издала заповед, с която се пренастанява жалбоподателката в общинско жилище пак в [населено място] на [улица], което жилище отговаря на наредбата и освен това е самостоятелен обект и не предполага условия на сънаемателство. Намира се на първи етаж, което е съобразено с трудната подвижност на жалбоподателката и покрива всички основни и жизненоважни условия, които осигуряват достойно живеене. Жалбоподателката продължава да обитава неправомерно жилището в[жк]и към момента, като възпрепятства служителите на р-н „К. село“ да настанят нуждаещи се семейства с малки деца. Неоснователни и недоказани са твърденията за нищожност на форма на издадената заповед, тъй като е издадена от компетентен орган и в предписаната от закона форма. Няма съществени процесуални нарушения. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите депозираната от С. К. жалба и да потвърди заповедта на кмета, като правилна и законосъобразна. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност .

АДВ. К. – Действието на заповедта е спряно съгласно определение на съда.

ЮРК. К. – ВАС е отменил определението на АССГ на 15.04.2025 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: