

# Протокол

## №

гр. София, 11.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в**  
публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8724** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. Ц. – редовно уведомена, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН "В." – редовно уведомен, се представлява от юрк. И. К., с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

Ф. Е. К. – редовно уведомен, не се явява.

"ПАНТЕМА 2018 - 6" ООД чрез Й. Й. - редовно уведомен, се явява Й. Й. – пълномощник.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на К. А. Ц. - собственик на имот с идентификатор 68134.302.43, намиращ се на адрес [населено място], район „В.“, [улица] против Заповед № РВЕ25-РД09-313/05.08.2025 г. на кмета на район „В.“, с която е задължена да осигури достъп в собствения ѝ имот за извършване на строително-ремонтни работи в съседен имот.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. И.: Поддържа жалбата. Представям и моля да приемете доклад от СО и уведомление от „ПАНТЕМА 2018-6“, от които е видно, че имота на доверителката ми, достъп до него не е бил необходим на строително-монтажни дейности, тъй като в доклада е посочено, че рамковото фасадно скеле не се разполага в нейния имот, а в уведомлението – че монтажните работи ще се извършат по алпийски способ, както и снимков материал, от който е видно, че скеле не е било изградено, а е извършена изолацията по алпийски способ, с което искаме да докажем, че не са били налице условията на чл. 194 от ЗУТ, а именно, че имотът е бил необходим за извършването на строително-монтажните работи.

ЮРК. К.: Запознати сме. Жалбата е неоснователна. Моля да приемете доказателствата, които са приложени към АП. Самата заповед е законосъобразна, обоснована и правилна.

ПЪЛНОМОЩНИКЪТ Й. Й.: Извършена е изолацията на сградата по алпийски способ.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата, както и представената административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени днес от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. И.: Моля да уважите предявената от доверителката ми жалба и да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Съгласно същата, извършването на изолацията е следвало да бъде направено чрез рамково фасадно скеле и поради тази причина нейния имот е бил необходим за достъп. От събраните по делото доказателства се установява, че не е поставено рамково фасадно скеле, а е извършено по алпийски способ и следователно нейния имот изобщо не е бил необходим, за да бъде предоставен този достъп. Освен това, е било налице и друг способ, по който да бъде извършена изолацията, без това да засяга нейния имот, и което в крайна сметка е било извършено. Липсва към заповедта скица, по която да бъде ясно и точно по какви параметри е предоставен достъпа. Моля за срок за писмени бележки.Претендирам разноски. Представям списък на направените разноски.

ЮРК. К.: Считам, че постановената заповед от Кмета на район „В.“ е законосъобразна, обоснована и правилна. Даже да се приеме становището на жалбоподателката, че изолацията е извършена по алпийски способ, действително е било налице навлизане в имота, тъй като пространството за извършване на изолацията, и самата изолация, не може да се осъществи по никакъв друг начин, освен чрез пряк достъп до имота. В преписката Вие ще видите, е многократно жалбоподателката е възпрепятствала достъпа до имота, по всякакви възможни начини и това, че действително в преписката е било посочено, че може да се извърши и чрез

изграждане на скеле, това не е било възможно да бъде осъществено поради протестите и действията, които е предприела жалбоподателката за осъществяване на това действие. За това е бил използван по-щадящ метод, който алпийски метод, но по този метод също касае навлизане в чужд имот. И той пак е бил възпрепятстван от жалбоподателката. Вие ще видите по преписката, че е имало сигнали до МВР, на този имот са висели алпинисти. За това считам, че обжалвана заповед е законосъобразна, обоснована и правилна. Правя възражение за прекомерност. Представям списък за разноси.

ПЪЛНОМОЩНИКЪТ Й. Й.: Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.  
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: