

РЕШЕНИЕ

№ 3022

гр. София, 20.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 28 състав, в публично заседание на 18.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4730** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е ЗКИР.

Образувано е по жалба на Л. И. П. от гр.С. срещу заповеди РД-50-71 от 305.2009г. на К. на р-н „Б.”, с която е отказано да де нанесе в кадастралната основа имот пл.№2540 кв.205 -Б., поради спор за материално право. С последваща заповед №РД-50-75 от 11.06.2009г. е извършена поправка в първата заповед досежно № на имота, като същият вместо 2540 се чете 2740, 2741 и 2742 в кварталите 205 и 206.

По изложените в жалбата съображения се моли да бъдат отменени и двете заповеди.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Заинтересованите страни З. П. Ш., Е. П. В. и Д. С. Ш. чрез процесуалния си представител оспорват жалбата и молят за отхвърлянето ѝ.

Заинтересованите страни Н. И. И., Б. Г. М., Б. А. К, А. П. Д., С. К. П., Т. Констадинов П. не изразяват становище.

Административен съд-С. град, като разгледа доводите на страните преценени на основание чл.146 АПК, намери за установено следното:

Жалбата е в срок по отношение на адресат на акта, поради което е допустима.

Основното възражение в жалбата е, че искането касае три имота и по отношение на тях ответникът следва да се произнесе с отделни актове или с отделен диспозитив.

Не е спорно, че първоначалната заповед касае само имот 2540 в кв.205. С последващата заповед постановена след жалбата и вероятно иницирирана от доводите на ответника- освен, че е поправен имот 2540 на 2740 е извършена и добавка на още два имота- имотите 2741 и 2742, както е й добавен нов квартал.

Следва да се има предвид, че в основната заповед е описано, че ответникът се произнася по искане на П. с В.№9400-5402 от 30.07.2008г. относно имот №2540 в кв.205 като постановява отказ, защото има постъпили възражения от Т. П., С. П.,Б. и В. Къневи, Б. М. и А. Диксосов.

Видно от преписката възражението на Къневи -собственици на УПИ 1921 III и 1921 IV -л.23 касае имот пл.№2742, както и възражението на Б. М.-л.26, като собственик на УПИ I 1919. Възражението на А. Диксонов -л.31 касае нанесените имоти по кл.А-2-9-В.

Видно от преписката има съставен акт за непълноти и грешки от 16.01.2009г., който се отнася за имот 2740, но същият не е подписан от заинтересованите страни- собствениците на имоти XIX 1913 и XX 1914.

Видно от акт за непълноти и грешки от 16.01.2009г. имот 2741 попада върху имот XXI-1913 и XX-1914 и този акт не е подписан от собствениците на тези имоти. Изрично от Т. П. -собственик на имот 1913 е отбелязано, че има възражение.

Видно от акт за непълноти и грешки от 16.01.2009г. за нанасянето на имот 2742 същият попада върху три имота- УПИ I -1919,УПИ II-1918 и УПИ III-1921, от които трима собственици има и изрични възражения.

Следователно описаните в поправената заповед възражения касаят и трите имота- имоти 2740, 2741 и 2742. Възраженията са част от преписката и със заповедта се препраща към същите, поради което се приема, че отказът касае и трите имота, поради наличието на спор за материално право, доколкото такъв се обективира с нежеланието на заинтересованите лица да подпишат акта за непълноти и грешки. Следователно поправената заповед е валиден и законосъобразен индивидуален административен акт.

Втората поправяща заповед също е законосъобразна. Без оглед на това, че привидно относно допълването на имотите и кв. създава впечатление за допълнително произнасяне то се касае за формираната вече воля и по отношение на трите имота още в първоначалната заповед, поради което така формираната воля правилно е приведена в съответствие

с изразената такава и втората заповед е законосъобразна.

Претендират се разноси от заинтересованите З. П. Ш., Е. П. В. и Д. С. Ш., които са платили А.възнаграждение в брой в размер на 280лв. и следва да им се присъди същото.

Водим съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Л. И. П. от гр.С. срещу заповеди РД-50-71 от 30.05.2009г. на К. на р-н „Б.” и заповед №РД-50-75 от 11.06.2009г. за поправка на първата.

ОСЪЖДА жалбоподателката да заплати на З. П. Ш., Е. П. В. и Д. С. Ш. 280лв.разноси по делото.

Решението е постановено е при заинтересовани страни Н. И. И., Б. Г. М., Б. А. К, А. П. Д., С. К. П., Т. Констадинов П., З. П. Ш., Е. П. В. и Д. С. Ш..

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ. Преписи.

Съдия: