

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 36769

гр. София, 07.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
закрито заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **10272** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона
за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).
Делото е образувано по искова молба от Г. В. И. с ЕГН [ЕГН] адрес: [населено място], [жк],
[жилищен адрес] чрез адвокат Л. Н. Б. - САК адрес: [населено място], [улица], бл.14А вх.В, ап.
51 срещу Столична Дирекция на Вътрешните Работи (СДВР).
Цената на иска е 40 000 лв.

В исковата молба се твърди, че на 03.10.2020 г. Г. И. била задържана от полицейски служители, в
жилището си, находящо се на адрес : [населено място], [жк], [жилищен адрес] след като отишли
по сигнал за наркотични вещества, каквито не намерили, но се спречкали с лицето М. К., който се
намирал в жилището на И.. След като започнали да го бият, И. се опитала да го защити, но била
брутално пребита в собственото си жилище от полицейските служители, които след това я извели
във коридора на блока и пред свидетели от съседния апартамент А. Д. и синът и Р., я влачели по
земята в локва кръв докато е била вързана с белезници и просната по лице на земята. Свидетел на
неправомерните действия на полицейските служители станал и бащата на И. - В. И., който я
видял с разкъравена уста, боса и с множество наранявания.

Горепосочените свидетели изложили тези обстоятелства в подробни разпити в съдебна фаза по
НОХД 1020/2024 г. на СРС НО 7 - ми състав.

След което полицейските служители я натъпкали в партулен автомобил и я закарали в 5 РПУ,
където била задържана. Там прекарала 24 часа боса и по домашни дрехи, без адекватна
медицинска помощ, кореспондираща на състоянието и. След като била освободена И. се прибрала
и впоследствие си изкарала СМУ, видно от което, в резултат на извършените от служителите на
СДВР незаконосъобразни действия, състоящи се в причинената телесна повреда, е понесла
неимуществени вреди, изразяващи се в множество болки и страдания в следствие от получените
множество наранявания по лицето и тялото. Тези болки продължили като пречели на И. да може
да приема нормално течности и храна за известно време, както и изпитвала болки при движение и
не е била в състояние да

упражнява нормално работната си дейност, както и други житейски и битови дейности свързани с отглеждането на децата си в продължение на два месеца.

От друга страна, И. за неопределен период от увреждането, в следствие на нанесения побой, както и от това, че и било повдигнато обвинение за хулиганство, за което е оправдана по НОХД 1020/2024г. на СРС, е живяла в постоянен посттравматичен стрес и уплаха, че може да последват нови репресии от страна на органите на властта срещу нея. Загубила е доверие и е изпитвала страх от тях, което също и е нанесло тежка психическа травма. И. се усамотила и променила изцяло живота си и това довело до психически срив в нея. Първите месеци след инцидента имала силно нарушен сън - стряскане и скачане на сън, кошмари, свързани с побоя и задържането. Предпочитала да си стои повече вкъщи, нямала желание да излиза и да се среща с хора. Изпитвала страх да бъде навън. Случвало се да получава внезапно сърцебиене, недостиг на въздух, замайване, което наподобявало панически пристъп.

Претендира се присъждане на неимуществени вреди в размер на 40 000 лева за претърпени болки и страдание, постоянен посттравматичен стрес и уплах, депресия и страх и панически пристъпи в следствие от противоправни действия на служители на СДВР ведно със законната лихва, считано от 03.10.2020 г. датата на настъпилото увреждане до окончателното изплащане на сумата.

С разпореждане от 06.10.2025 г. производството по иска е оставено без движение.

С молба от 04.11.2025 г. са направени уточнения, като са посочени, незаконосъобразните действия на служителите на СДВР. Посочено е, че един от полицаите я е блъснал в стената, вследствие на което тя си е разбила бузата, разцепила си е устната, а скулата и била подута. Други от полицаите я удряли с юмруци и я съборили на земята и я влачили по земята.

От незаконосъобразните действия на служителите на СДВР, състоящи се в причинената телесна повреда, ищцата е понесла неимуществени вреди, изразяващи се в множество болки и страдания в следствие от получените множество наранявания по лицето и тялото. Тези болки започнали със самото причиняване на телесната повреда, датираща от 03.10.2020г. продължили като пречели на И. да може да приема нормално течности и храна за период от 30 дена (до 03.11.2020г.), както и изпитвала болки при движение и не е била в състояние да упражнява нормално работната си дейност, както и други житейски и битови дейности свързани с отглеждането на децата си в продължение на два месеца. От друга страна, И. за периода от увреждането до ден днешен в следствие на нанесения побой на 03.10.2020 г., както и от това, че и било повдигнато обвинение за хулиганство, за което е оправдана по НОХД 1020/2024 г. на СРС, живее в постоянен посттравматичен стрес и уплах, че може да последват нови репресии от страна на органите на властта срещу нея. Загубила е доверие и е изпитвала страх от тях. Първите 6 месеца(от 03.10.2020г до 03.04.2021г.) след инцидента имала силно нарушен сън - стряскане и скачане на сън, кошмари, свързани с побоя и задържането. Предпочитала да си стои повече вкъщи, нямала желание да излиза и да се среща с хора. Изпитвала страх да бъде навън. Случвало се да получава внезапно сърцебиене, недостиг на въздух, замайване, което наподобявало панически пристъп.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпреди изплащане на препис от исковата молба

заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.
Водим от горното Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата молба, уточнителната молба и доказателствата да се изпратят на СДВР и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на СДВР и СГП.

По направените доказателствени искания, съдът ще се произнесе, след получаване на отговора от ответника.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.