

# РЕШЕНИЕ

№ 2358

гр. София, 09.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **740** по описа за **2021** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена от А. К. против решение № 20266141/01.12.2020 г., постановено по н.а.х. дело № 9062/2020 г. по описа на СРС, с което е потвърден електронен фиш серия К, № 2627124, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лв. за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност на съдебния акт, предмет на касационен контрол, поради неправилно приложение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

В обжалвания ЕФ не е посочено мястото на установеното нарушение, от което касатора прави извод, че административното обвинение не е доказано несъмнено. Прави се коментар на описаното място в ЕФ, на което е установено пруправлението на автомобила с превишена скорост. Развити са оплаквания за допуснатото нарушение при установяване на нарушението, като се сочи приложимостта на ТР 1/2014, т.д. 1/2013 г. Сочни неприложимост на реда за издаване на ЕФ, тъй като това било извършено посредством мобилно устройство, което е било под контрол на полицейски служители, а това налага съставянето на АУАН. Релевират се оплаквания

за нарушаване на правилата, по издаване на ЕФ което не е взето предвид от решаващия съд. Искането към касационната инстанция е да отмени обжалвания съдебен акт и да постанови друг, с който да отмени електронния фиш.

Ответникът по касационната жалба, не взема отношение

Представителят на СГП предлага да се остави в сила решението на СРС.

XX касационен състав на АССГ, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, взе предвид становищата на страните, обсъди събраните по делото доказателства и при съобразяване обхвата на съдебен контрол съгласно чл. 218 от АПК и чл. 220 от АПК, намери следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от лице по чл. 210, ал. 1 от АПК, за което решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

След извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение е постановено от надлежно сезиран с допустима жалба компетентен съд, в рамките на правомощията му, по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е валидно и допустимо. Същото е и законосъобразно. Съображенията за това са следните:

За да постанови проверяваното по касационен ред съдебно решение, Районен съд е приел, че с преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с автоматизирано техническо средство тип TFR1-M № 614 е установено нарушение, извършено на 22.03.2019 г. в 14. 24 ч. в района на [улица], посока [улица], позиционирано на [улица], като при ограничение на скоростта на движение, валидно за населено място - 50 км/ч, моторно превозно средство марка собственост на касатора, се е движело със скорост 92 км/ч. Достигнал е до извода, че заснемането на административното нарушение, е извършено с одобрен тип техническо средство, което към момента на заснемането е било технически изправно. Приел е, че заснемането на нарушението е извършено при спазване на правилата за това и от изготвените веществени доказателства /снимков материал/ по безспорен начин се установяват елементите от фактическия състав на административното нарушение, за санкционирането на което е издаден електронният фиш. Посочил е, че деянието правилно е квалифицирано като административно нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на извършителя му е наложено предвиденото за него в чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП административно наказание – глоба в размер на 600 лв.

Настоящият състав намира обжалваното решение на районния съд за правилно и законосъобразно. Фактическата обстановка по делото е правилно установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени и веществени доказателства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правно релевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това. Не са допуснати процесуални нарушения при провеждане на съдебното производство. Правилно е приложен материалния закон. В описанието на мястото, сочено в решението на РС действително има неточност с намесването на други пътни комуникации, каквито има и в [населено място], но липсата на ориентация в посоките и местонахождението на

улицы/булеварди за съдията от СРС, не води до незаконосъобразност на ЕФ, още повече, че от него става ясно къде е било АТСС.

Правилно решаващият съд е приел, че обжалваният правораздавателен акт е издаден при наличие на условията, визирани в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и съдържа изискуемите в същата разпоредба реквизити. Видно от приетите писмени и веществени доказателства, нарушението е установено с мобилно автоматизирано техническо средство, TFR1-M № 614, което считано от 24.02.2010 г. е вписано в регистъра за одобрените за използване типове средства за измерване и към момента на заснемането е било съответно на одобрения тип/удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835 на БИМ. Техническото средство е минавало периодичен контрол, което е установено от приложен протокол.

В електронния фиш са отразени данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Неоснователно и оплакването на касатора, че нарушението е заснето с АТС, което е било в полицейски автомобил, в непосредствен контрол от полицейски служители и е следвало да се състави АУАН на място. От представения по протокол - приложение към чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. е видно, че мястото на осъществяван контрол е в [населено място], на [улица]. В протокола е посочен полицейския наряд, времето през което АТС за измерване на скоростта е била на тази позиция. Посочено е, че ограничението на скоростта следва от обстоятелството, че се касае за населено място и е 50 км/ч. Периодът, през който е работила системата за контрол е от 13,00 до 15,00 часа. Отразени са данни за извършените първоначална и периодична проверка за техническа годност на техническото средство. Посочен е режимът на заснемане – стационарен и посоката – приближаващи автомобили. Вписана е датата на съставяне на протокола и е положен подпис на длъжностното лице. Така съставеният протокол е официален документ, издаден от длъжностно лице в кръга на правомощията му по установения ред и форма, затова се ползва с материална доказателствена сила за отразените в него факти. В тази връзка неоснователен е доводът, че от събраните по делото доказателства не се установява какъв е бил режимът на заснемане, поради което за реализирането на административно-наказателната отговорност на нарушителя по аргумент от чл. 11, ал. 2 от Наредбата е следвало да се приложи общия ред. Видно е, че АТСС е работело в стационарен режим, поради което не са налице предпоставките, посочени в чл. 11, ал. 2 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за изключване възможността за санкциониране на нарушителя чрез издаване на електронен фиш.

Касационен състав на АССГ следва да отговори на оплакванията в жалбата, като се позове на приетата в тази връзка специална Наредба № 8121з-523 за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, като е посочил изрично и че настъпилите изменения са изцяло съобразени с ТР № 1/26.02.2014 г. на ОС на колегиите на ВАС, касателно използването на мобилни системи за контрол. Следва да се има предвид, че с изменението на закона и приемането на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. са

приети ясни правила за използване и на мобилни технически средства и за обстоятелствата, при които контролните органи имат право да ги използват, с което на практика е преодолена констатираната в мотивите на Тълкувателно Решение № 1 от 26.02.2014 г. на ОС на ВАС празнота. Следователно, към датата на извършване на процесното нарушение на правилата за движение по пътищата – 22.03.2019 г. е била налице детайлна нормативна уредба на правилата във връзка с използването и на мобилни технически средства, които са достатъчно ясни и подробни, както и процедура, регулираща действията на контролните органи при използването на мобилни технически средства, поради което и следва да се приеме, че нарушенията от този вид могат да се установяват и санкционират с издаване на електронен фиш не само чрез използване на стационарни АТСС, обозначени със съответен пътен знак и оповестени по законово определения начин, а и чрез мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол, при спазване на всички нормативни изискванията на посочената нормативна уредба. В случая на базата на доказателства, касационен състав на АССГ прие, че предвидената процедура по използване на техническото средство е спазена, като се позова и на протокола по чл. 10 от Наредбата. Забраната да се издава електронен фиш за нарушение, установено с мобилно АТСС е само за случаите, визирани в чл. 11, ал. 2 и 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., когато измерването на скоростта от мобилно АТСС се извършва от служебни автомобили или мотоциклети, които обаче също се движат.

Законосъобразен е и изводът на решаващия съд, че установеното нарушение е правилно квалифицирано от административно-наказващия орган, като такова по чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП. Видно от приетите писмени и веществени доказателства – лек автомобил марка Форд фокус, собственост на А. К., на 22.03.2019 г. в 12.57 ч. се е движил със скорост 92км/ч. по [улица]посока към [улица], при ограничение от 50 км/ч., валидно за населено място, т. е. с превишаване на скоростта от 42 км. /ч. Съгласно нормата на чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП водач, който превиши максималната скорост в населено място от 41 до 50 км/ч. се наказва с глоба в размер на 600 лв. Следователно деянието на жалбоподателят правилно е квалифицирано като нарушение по чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП и законосъобразно му е наложено предвиденото в същата норма административно наказание – глоба в размер на 600 лв. Предвид всичко изложено настоящия състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Не са налице релевираните в касационната жалба касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК за отмяната му. Затова на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното, ХХ касационен състав АССГ

#### РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20266141/01.12.2020 г., постановено по н.а.х. дело № 9062/2020 г. по описа на СРС.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.