

# РЕШЕНИЕ

№ 1149

гр. София, 21.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11656** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по Искане на “Дамил“ ООД-София с представляващ Е.Т. и с проц.представител адв. Д. да се прогласи нищожността на т.3 от Заповед № РД-09-50-600/27.06.12г на Гл.Архитект на СО - в частта на УПИ III-1584, кв.9, м.Дианабад, СО , обективирано в Искова молба вх.№ 30970/24.08.22г/л.8/, уточняваща ИМ от 10.10.22г/л.293/ и уточняваща ИМ вх.№ 39473/03.11.22г/л.96/ - депозириани по д.№ 7839/22г на АССГ, както и депозириани по настоящото дело уточняваща жалба вх.№ 2569/20.01.23г/л.105/ и уточняваща жалба вх.№ 6114/14.02.23г/л.302/.

Предметът на делото е посочен в Определение № 955/01.02.23г/л.290/, като е потвърден изрично от жалбоподателя в съд.заседание/л.360гръб/.

В изброените ИМ и жалби се сочи, че т.3 от Заповед № РД-09-50-600/27.06.12г в частта на УПИ III-1584, кв.9 е нищожна поради липсата на компетентност у издателя, липсата на мат.основание по чл.135 ал.6 от ЗУТ и загуба на правно действие от 18.01.19г- съгл. чл. 135 ал.8 от ЗУТ.В съд.заседание адв. Д. поддържа жалбата като твърди, че представената по делото оправомощаваща заповед не включва правомощия Гл.Архитект на СО да издава заповеди по чл.22 ал.4 от ЗУТ; липсва мотивирано предписание по чл.135 от ЗУТ към датата на заповедта; Решение № 307/28.05.15г на СОС за одобряване на ПУП, възложен с обж. заповед, е отменено с влязло в сила Решение № 8206/20.12.16г на АССГ в частта относно УПИ III-1584, кв.9; към момента чл.135 от ЗУТ предвижда спиране за срок само от 1 година. Претендират се разноски.

Ответникът Гл.Архитект на СО се представлява от юрк.З. и юрк.П., като оспорват жалбата, молят за отхвърлянето ѝ като неоснователна- липсват основания за прогласяване именно на нищожност. По естеството си чл.22 ал.4 от ЗУТ препраща към чл. 110 ал.4 от ЗУТ, респ. към чл. 124 ал.2 от ЗУТ и визира ПРЗ, респ. оправомощаващата заповед делегира правомощия на Гл.Архитект на СО да издаде процесната заповед.В писмени бележки се допълва, че към датата на обж. Заповед няма изискване в ЗУТ за изработено мотивирано предложение, като Кметът на СО е делегиран надлежно правомощията си по чл.124 ал.2 от ЗУТ на Гл.Архитект на СО със заповед от 19.03.12г.Спирането на предходния ПУП не е по силата на т.3 от обж. заповед, а направо по силата на закона- чл. 135 ал.6 от ЗУТ, която норма просто е посочена в т.3 от обж. заповед.Отмяната на последващ ПУП не връща автоматично действието на предходен ПУП - особено при съществени градоустройствени променени като в случая /приет ОУП09г и приета КККР/. Обж. т.3 от заповедта е влязла в сила още през 2012г и е неправилно да се преценява нищожността ѝ през призмата на изменение в чл. 135 от 2021г/въвеждащо 1-годишно спиране на действието на ПУП/.Претендира се юрк.възнаграждение.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана от лице с активна проц.легитимация/лице по чл.131 ал.2 т.1 от ЗУТ/, пред надлежния съд, предвид изискванията на АПК, депозирана при липсата на законов срок за обжалване/доколкото се претендира нищожност/, срещу инд.адм.акт по см. на чл.214 от ЗУТ и чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Видно от писма на ответника-по искане на Съда/л.308 и л.314/, както и КП от 27.07.12г/л.338/, няма данни до момента процесната Заповед № РД-09-50-600/27.06.12г да е била обжалвана, вкл. относно т.3 от нея, поради което няма пречка по чл.177 ал.3 от АПК- да се разгледа настоящата жалба с искане за прогласяване на нищожност на част от т.3.

Съдът установи следните факти, относими към претендиранат нищожност на част от т.3 на Заповед № РД-09-50-600/27.06.12г:

С обж.Заповед № РД-09-50-600/27.06.12г на Гл.Архитект на СО , на осн. чл. 22 ал.4, чл.110 ал.4, чл.124 ал.2, чл.128 ал.1 и чл.135 ал.6 от ЗУТ се допуска изработването на проект за ПУП-ПРРЗПЖК за м.Дианабад, район „Изгрев“-СО. В т.3 от Заповедта е посочено, че на осн. чл. 135 ал.6 от ЗУТ се спира прилагането на действащия ПУП в посочения териториален обхват. Заповедта е издадена въз основа на Писмо изх.№ ТП-92-00-25/04.05.06г на Гл.Архитект на СО за служебно възлагане/л.142/, както и въз основа на Задание от СО-НАГ/л.144 и сл./.

Жалбоподателят “Дамил“ ООД е собственик на УПИ III-1584, кв.9 с площ 678кв.м, видно от нот.акт № 108/21.10.05г/л.24/,скица-извадка от РП към 02.12.05г/л.180/ и вписан Договор за замяна от 10.09.05г със СО/л.344 и л.347/. УПИто попада в териториалния обхват на обж. Заповед № РД-09-50-600/27.06.12г, вкл. на обжалваната т.3, като е създадено с предходна Заповед № РД-09-50-373/11.12.02г на Гл.Архитект на СО/л.27 и л.29/ - обособен е от съществуващ УПИ I-ОЖС /по ЗРП съгл. Заповед № РД-50-09-56/22.02.89г- л.33/.

Въз основа на влязъл в сила ПР по Заповед № РД-09-50-373/11.12.02г и влязъл в сила ПЗ по Заповед № РД-15-60-54/11.11.05г на Кмета на СО/л.28/, за УПИто е издадена Виза за проектиране на 05.01.06г от Гл.Архитект на СО/л.28/, по Заявление от

13.12.05г/л.176/. По нея не е реализирано строителство. Следва издаване на нова Виза от 09.08.07г/л.135/, по Заявление от 07.02.07г/л.190/, въз основа на скица-извадка от РП към 06.02.07г/л.189/, по която също няма реализирано строителство.

“Дамил“ ООД е собственик на 98.4% /678кв.м./, а СО е собственик 1.6% /11 кв.м./ от ПИ № 68134.803.1584 с площ 689кв.м по КККР15г/л.85/, видно от АОС № 3165/26.11.21г/л.82/. Видно от справка от СГКК-София/л.122/ и извадка от КККР към 19.01.23г/л.123/, няма промени в КК15г относно ПИ.1584.

С Решение № 307/28.05.15г на СОС/л.44/ се одобрява ПУП-ПРЗ, именно за който е допуснато изработването на проект с обж. Заповед № РД-09-50-600/27.06.12г, като с Решението е предвидено УПИ III-1584,кв.9 да е с ново отреждане/различно от това по предходен за него ПУП 02г/, а именно- „за озеленяване“ с режим Тго-за широко обществено ползване.С окончателно Решение № 8206/20.12.16г по д.№ 9888/15г на АССГ/л.56/ , Решение № 307/28.05.15г на СОС е отменено в частта на ПРЗ за проц. УПИ III-1584,кв.9 и преписката е върната на СОС за ново произнасяне относно това УПИ.След връщането на преписката в СОС, Решение на ОЕСУТ по т.4 от Протокол № 12/18.08.21г/л.92/ е решено изработването на скица-предложение по чл.135 ал.2 от ЗУТ за ИПРЗ за това УПИ- върху актуална кадастрална основа.

Дружеството депозира заявления на 22.10.19г и на 20.05.21г за издаване на нова Виза за проектиране, като получава откази/л.61,л.66, л.68/, поради което на 28.10.21г дружеството депозира Заявление за даване разрешение за изработване проект за ПУП/л.76/.По него следва Мълчалив отказ на Кмета на СО, отменен с Решение № 6845/16.11.22г по д.№ 1683/22г на АССГ/л.295/, което е обезсилено с Решение по д.№ 2408/23г на ВАС, като в момента е образувано за второ гледане- д.№ 1613/24г на АССГ, т.е. производството по Заявлението от 28.10.21г е висящо към момента.Следователно, и към момента Решение № 307/15г на СОС е отменено, като все още няма одобрен ПУП - ПРЗ за проц.УПИ, производството е в съдебна фаза /като самото изработването на проект за ПУП-ПРЗ е одобрено с обж. Заповед/.

Съдът намира от правна страна следното:

1/ Делото се води само за прогласяване на нищожност, поради което Съдът няма да разглежда обж. част от т.3 на Заповедта относно нейната законосъобразност.

2/ Обж.Заповед № РД-09-50-600/27.06.12г е издадена от Гл.Архитект на СО , на посочени в нея правни основания по чл. 22 ал.4, чл.110 ал.4, чл.124 ал.2, чл.128 ал.1 и чл.135 ал.6 от ЗУТ, като с нея служебно се допуска изработването на проект за ПУП-ПРЗПЖК. Действащ към тази дата за територията е РП89г, като служебно е иницирано актуализирането му - чрез изработване на ПУП-ИПРЗ за реструктуриране на жил.комплекс/ план по чл.22 ал.4 от ЗУТ/. Към 27.06.12г ЗУТ действа в редакция ДВ бр.32/12г, като чл.22 ал.4 препраща към чл. 110 ал.4, двата текста визират ПУП, следователно е приложим чл.124 ал.2, т.е. изработването на проект за ПУП следва да се възложи от Кмета на СО. Производството е иницирано служебно, а не по заявление на лице, поради което приложими са чл.124 ал.2, чл. 128 ал.1 и чл.135 ал.5 вр. ал.1 от ЗУТ.Следователно, правомощията да допусне служебно изменение на действащия РП89г са на Кмета на СО. Обж. Заповед е издадена от Гл.Архитект на СО, с делегирани от Кмета на СО правомощия съгл. Заповед № РД-09-178/19.03.12г/л.320/, като с т.1.5 му е делегирано правомощие да възлага изработването на ПУП на осн. чл.124 ал.2 от ЗУТ, с т.1.7 му е делегирано правомощие да допуска със заповед изработването на ПУП на осн. чл. 128 ал.1 от

ЗУТ, а с т.17 му е делегирано правомощие по чл.135 ал.5 от ЗУТ.Съдът приема въз основа на изложеното, че Гл.Архитект има делегирани правомощия към 27.06.12г да издаде процесната Заповед, а тя е по естеството си такава по чл.135 ал.5 от ЗУТ/доколкото касае изменение на ПУП, а не одобряването на първоначален ПУП/. Възражението за нищожност поради липсата на компетентност е неоснователно.

3/ Възражението, че на дадена последваща издаването дата- обж. част от т.3 на Заповедта е изгубила правното си действие, няма релевантност към нейната нищожност/тя се преценява към датата на издаване на Заповедта, по арг. от чл. 142 ал.1 от АПК/. Без правно значение е за настоящото произнасяне кога обжц част от т.3 е изгубила правното си действие.

4/ Както бе посочено, Заповедта по естеството си е акт по чл.135 ал.5 от ЗУТ/както и да е озаглавен/, така че за такъв акт направо по силата на закона/чл.135 ал.6 от ЗУТ/- се спира действието на действащия ПУП. В т.3 от обж. Заповед само е посочено, че в случая въз основа на закона/чл.135 ал.6 от ЗУТ/- действието на РП89г в съответните части е спряно.Самата т.3 от Заповедта не постановява спирането на действащия план, така че възражението за липсата на материално основание по чл.135 ал.6 от ЗУТ също е неоснователно.

5/ По същите доводи е неоснователно и възражението за липсата на мотивирано предписание по чл.135 от ЗУТ. Заповедта по естеството си е мотивирано предписание - такова по ал.5/при служебно иницирано производство/, а не такова по ал.3/при иницирано производство по заявление на лице/.

Жалбата е неоснователна и при този изход на спора на ответника се дължат разноски на осн. чл. 143 от АПК- 100лв юрисконсултско възнаграждение/мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по Искане на “Дамил“ ООД-София с представляващ Е.Т. да се прогласи нищожността на т.3 от Заповед № РД-09-50-600/27.06.12г на Гл.Архитект на СО - в частта на УПИ III-1584, кв.9, м.Дианабад, СО , обективизирано в Искова молба вх.№ 30970/24.08.22г, уточняваща ИМ от 10.10.22г и уточняваща ИМ вх.№ 39473/03.11.22г.

ОСЪЖДА “Дамил“ ООД-София с представляващ Е.Т. да заплати на Столична община сумата от 100лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия:

