Р Е Ш Е Н И Е
№ 2572

гр. София, 16.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова
Юлия Тодорова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **917** по описа за **2014** година докладвано от съдия Юлия Тодорова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Касаторът М. С. И., от [населено място], обжалва в законоустановения срок Решение от 22.11.2013 г. на Софийски районен съд, НО, 106 състав, постановено по н.а.х.д №Мо 21307/2012 г.по описа на съда.

Твърди, че с посоченото решение съдът е потвърдил фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, Серия К № 0355841 от дата 02.08.2012 г, СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП на жалбоподателя М. С. И., с ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Счита решението за неправилно и незаконосъобразно, излага подробни съображения.

Това било така, защото в електронният фиш за налагане на глоба се твърди, че на 02.08.2012 год., в 13:06 часа, в [населено място], ул."202-ра", бензиностанция „Ш.", по посока от надлез „Надежда” към [улица], М. И. е управлявал с превишена скорост МПС, с рег. [рег.номер на МПС] . За това деяние му е наложена глоба в размер на 300 (триста) лева.

Поддържа в този смисъл, че издаденият електронен фиш за налагане на глоба, е въз основа на предположение, а не на събрани по съответния правен ред факти и доказателства, както и не е взета в предвид конкретната фактическа обстановка по процесния акт.

Напълно оспорва описаната фактическа обстановка и направените констатации.
Невъзможно е лицето, заснето от камерата да е касатора, поради факта, че на същия ден и час, той е на работа по график към С. 161 и се намира на работното си място. Няма как едно лице да е на две различни места, по едно и също време. Като доказателство за това представихме по делото съдебно заседание график на работното време на С. 161 и служебна бележка от ръководителя.

Твърди, че лицето на снимката не е М. И., поради което неправилно е ангажиран административнонаказателната му отговорност.

При горните фактически твърдения моли съдът да постанови решение, с което да отмени изцяло обжалвания електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, Серия К № 0355841 от дата 02.08.2012 г., на СДВР, като неправилен и незаконосъобразен.
Ответникът по касация –не изразява становище по касационната жалба.
Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.
Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:
Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна.
При извършената служебно проверка на осн.чл. 218, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/ и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е правилно, валидно и допустимо.
Установява се, че с Решение от 22.11.2013 г., Софийски районен съд, 106 състав, НО и по нахд № 21307/1012г., последният е потвърдил електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия К № 0355841 издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба" в размер на 300,00 /триста/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.
Настоящата съдебна инстанция изцяло възприема фактическите установявания в оспореното НП.
Няма спор, че 02.08.2012 година, в 13:06 часа, в [населено място], ул. „202-ра", бензиностанция „Ш.", посока на движение от надлез „Надежда" към [улица], при ограничение 50 м/ч в населено място, мотоциклет марка „Д. ГП 1 250" с ДК [рег.номер на МПС] се движи със скорост от 95 км.ч. Направена е справка за собственост на заснетото МПС, видно от която собственик е жалбоподателят М. И.. Заснетото нарушение е с № 201208020035, установено със стационарна радарна система с № на устройството: 003059047ВАЗ. Отчетено е превишение от 45 км/ч.
За констатираното нарушение бил издаден процесният електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който на въззивника М. И. е наложено административно наказание „глоба" в размер 300,00 /триста/ лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП.
Районният съд правилно се е позовал и на стационарната видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения тип ЕК.З 400", Ю № 003059047ВАЗ, е одобрен тип, вписан под № 4823 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, със срок на валидност до 06.10.2019 г. Видно от удостоверение за одобрен тип средство за измерване на Български институт по метрология като

първоначалната проверка с цел пускането на пазара и/или в действие на същата е извършена на месец декември 2009 г., периодичността на проверките е една година и последващата проверка за 2012 г. е извършена на 28.06. 2012 година.
Дефиницията на понятието „електронен фиш", е дадена и като легално понятие в разпоредбата на §6, т. 62 от ДР на ЗДвП, представлява електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Съгласно чл. 189, ал.4, изр.2 ЗДвП електронният фиш следва да съдържа данни за: териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното й заплащане. Горното съдържание е интерпретирано и съответно закрепено в утвърдения от министъра на вътрешните работи със Заповед № 1з-305/04.02.11г. образец на електронен фиш в съответствие с изискването на чл.189, ал.4, изр. последно ЗДвП.
Правилно Софийски районен съд е достигнал до извод, че електронният фиш има изискуемото съдържание и съдържа предвидените от закона задължителни реквизити.
Софийски районен съд след оценка на фактите, е достигнал до безпротиворечивия извод, че в приложената разпечатка, заснела по неопровержим начин извършеното нарушение, са налични данни за процесното автоматизирано техническо средство, посредством което е установено нарушението. От доказателствената съвкупност по делото се установява, че процесното автоматизирано техническо средство е от одобрен и вписан в регистъра тип, нарушението е констатирано в срока на одобряване на типа след като конкретното техническо средство е преминало през надлежна първоначална и последваща периодична проверка.
Според Тълкувателно решение №1 от 26.02.2014г. по Тълкувателно дело №1 от 20013г.,в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществят само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Именно последната хипотеза е налице, доколкото по делото пред районния съд е установено, че нарушението е заснето със стационарна камера.
Тъй като касаторът не се е възползвал от правото си по чл. 188, ал. 2, изр. 2 ЗДвП да посочи името на лицето, което е управлявало моторното превозно средство, настоящият съдебен състав споделя правните изводи на Софийски районен съд, че правилно М. С. И. е привлечен към административнонаказателна отговорност, доколкото е доказано авторството на деянието.
Нарушението е безспорно установено от разпечатаните показания на техническото средство и приложения снимков материал, тъй като изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес- чл.189, ал. 15 ЗДвП. От приложената справка за регистрация, е възможно да се установят данните за собственика на управляваното МПС. Няма съмнение, че скоростта, с която се е движил автомобилът към момента на заснемането му, е била 95

км/ч, при положение, че разрешената скорост е била 50 км/ч.
Настоящият съдебен състав споделя правните изводи на първостепенния съд и относно определяне на размера на наказанието. Последното е в размер на 300лв.
Съдът констатира, че съобразно изложените фактически и правни доводи, не са налице твърдените от касатора основание по чл. 348, ал.1 т.1 и т.2 от НПК. Решението на Софийски районен съд е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - VIII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 22.11.2013 г., Софийски районен съд, 106 състав, НО постановено по нахд № 21307/1012г., с което е потвърден електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия К № 0355841 издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП на жалбоподателя М. С. И., с ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба" в размер на 300,00 /триста/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ:1.

2.