

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10073** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Д. Н. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АДМИНИСТРАТИВНИЯТ РЪКОВОДИТЕЛ НА СГП – редовно уведомен, представлява се от ПРОКУРОР С. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от СГП, постъпило на 13.05.2022 г., с което представят писмени доказателства, под опис съгласно протоколно определение от предходно съдебно заседание, проведено се на 19.04.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с постъпилите от СГП доказателства. Да се приемат.

В залата се явява призованата свидетелка М. С. Р. – наблюдаващ прокурор.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелката:

М. С. Р.: 40 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелката обеща да даде верни показания.

АДВ. И.: Искам в свободен разказ да обясните на съда всичко, което Ви е известно по случая М. и пр. пр. № 623/2021 г.

ПРОКУРОР Д.: Възразявам срещу така зададения въпрос – делото е за друго, а не за случая М..

АДВ. И.: И това, което обвързва прокурор Н. с тази преписка.

ПРОКУРОР Д.: И срещу така зададен въпрос възразявам. Все пак говорим за дисциплинарно наказание – ако знае нещо колежката за дисциплинарното наказание, за него да говорите, тъй като случая М. не знаем каква връзка има.

АДВ. И.: Г-н прокурор, тъй като случаят М. е ясно какво значение има.

Известно ли Ви е срещу прокурор Н. да е образувана дисциплинарна преписка, в която да е отразен случаят М., по който да има дисциплинарно наказание?

СВИДЕТЕЛКАТА: Известно ми е по отношение на колежката Н. да е наложено дисциплинарно наказание – мисля, че е „Обръщане на внимание“. Тя ми е споделила, че един от случаите, по които е наказана, касае случая Ж. М.. Този случай ми е известен, тъй като аз бях определена за наблюдаващ прокурор по него – за този случай съм разпитвана и по наказателно производство. Всъщност определени действия по разследването, касаещи екстрадицията на този сръбски гражданин бяха извършени от прокурор Н. по заместване. Спомням си, че беше началото на април месец, когато бях в отпуск за два-три дни и тогава изтичаше срокът на временното му задържане до 60 дни. Бяха пристигнали документите от САЩ, в превод на български език и беше необходимо да се внесе искане за „задържане под стража“ до приключване на екстрадиционното производство и искане за същинското производство и колежката Н. беше извършила въпросните действия – регламентирани са в чл. 14 от З.. След това този гражданин не изпълни мярката за неотклонение, определена от СГС „домашен арест“ и избяга – за това толкова в детайли ми е известен този случай, защото е инцидентно.

АДВ. И.: Смятате ли, че прокурор Н. е извършила действия, за които може да ѝ се вмени вина, във връзка с този случай?

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз не мога да кажа дали може да ѝ се вмени вина. Аз бих казала, че тези процедури са свършено ясно регламентирани в специалния закон – там се казва правиш I<sup>BO</sup>, II<sup>PO</sup>, III<sup>TO</sup> и IV<sup>TO</sup>. Преписката ми беше докладвана, след като лицето беше избягало. Аз мисля, че прокурор Н. е изпълнила всичко това, което е предвидено в З. – то не може, то щеше да се спъне по друг начин процедурата, ако не го беше направила. Абсолютно е действала при спазване на закона.

ПРОКУРОР Д.: То няма и как прокурорът да направи нещо, пред него са три инстанции.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОР Д.: Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетелката от залата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за ПОСЛУЖВАНЕ представените с писмо от СГП на 13.05.2022 г. писмени документи като доказателство по делото, като  
ДА БЪДЕ ВЪРНАТА на СГП, представената пр. пр. № 623/2021 г. след постановяване на съдебен акт от настоящия съдебен състав.  
Копие от представената пр. пр. № 623/2021 г. да остане за послужване по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата по съображенията, които сме изложили в нея.

ПРОКУРОР Д.: Чисто формално считам, че заповедта отговаря на материалните и процесуални изисквания за нейното издаване.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в случай че желаят да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: