Р Е Ш Е Н И Е
№ 2355

гр. София, 09.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 15 състав,** в публично заседание на 18.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2505** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

„А. С 3", Е. ЕИК[ЕИК] оспорва Ревизионен акт № [ЕГН]/ 18.06.2012 г., издаден от Д. Д., инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с решение № 2578/ 31.10.2012 г. на директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението", сега „Обжалване и данъчно–осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, с който не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 76342 лв по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] [фирма] и [фирма].

В оспорването са въведени оплаквания за незаконосъобразност на акта, аргументирани със следните твърдения:

При висящо досъдебно производство № 132/ 2011 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 4-3030/2011 г. на СГП, в рамките на което са иззети счетоводната документация, печатите и счетоводен софтуер на доставчиците, ревизията е подлежала на спиране; [фирма] е получател по облагаеми доставки от регистрирани по ЗДДС лица, във връзка с които са издадени данъчни документи, надлежно отразени в справки-декларации по ЗДДС – последното обстоятелство е служебно установено от ревизиращия екип /РЕ/. От жалбоподателя са представени не само фактури за извършени облагаеми доставки, но и всички документи, с които е разполагало и които доказват изпълнение на посочените сделки – договори, фактури, касови бележки, платежни документи, актове за възлагане и приемане, оферти.

Подчертава се, че предмет на облигационното отношение е резултатът от поведението на длъжника, което следва да води до удовлетворяване интереса на кредитора. Освен

това кадровата обезпеченост на доставчика не следва да бъде свеждана единствено до сключени трудови договори с трети лица, подлежащи на задължителна регистрация по чл. 62 КТ. Възможно да се използват наети по договор за изработка лица.
РА не следва да се счита мотивиран само с резултатите от насрещните проверки – осъществяването на СМР подлежи на доказване с техническа експертиза – липсата на инициатива у РЕ не следва да остане в тежест на РЛ. Невъзможността да бъде обезпечен относимият към ревизията доказателствен материал произтича от действия на органите по досъдебното производство.
Най-сетне, актът противоречи на Директива 2006/112 на Света от 28.11.2006г. и практиката на С. по нейното прилагане.
Искането до съда е за отмяната му и за присъждане на разноски.
Ответникът, директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. отрича основателността на жалбата, препращайки към аргументацията в решение № 2578/ 31.10.2012г.
Представителят на прокуратурата дава заключение за законосъобразност на ревизионния акт.
От фактическа страна се установява:
Със заповед № 1112042/ 21.10.2011 г., издадена от Д. Я., началник сектор дирекция „Контрол" в ТД на НАП С., връчена на 11.11.2011 г. на управителя на [фирма] е възложена ревизия на жалбоподателя с обхват задължения по ЗДДС за периода 01.01.2008 г. – 30.09.2011 г. Определен е срок за приключването й 3 месеца, продължен до 09.03.2012 г. със ЗВР № 1201143/ 08.02.2012 г. на Я..
В съставения на 23.03.2012 г. РД е отразено, че основна дейност на търговеца е производство на дограма в база, намираща се в [населено място] [улица] наети помещения в [фирма] от м. май 2008г. В предходен период дейността е осъществявана в нето от "Т. КАПИТАЛ" помещение в кв. К..
На 29.11.2011 г. по ДП № 132/2011 г. е съставен протокол за претърсване и изземване, съдържащ описание на иззетите вещи и книжа от Г. Г. в офис на адрес [населено място] [улица], ет. 2 офис № 4.
На 08.03.2012 г. от ревизирания субект е депозирана молба за спиране на ревизионното производство, която не е уважена – решение № 1200463/ 12.03.2012 г. на Я..
1. [фирма] е издател на 12 фактури, включени в регистър дневник покупки от РЛ с начислен ДДС в размер на 21 720,68 лв, отразени в дневника за продажби на доставчика и в справка-декларация по ЗДДС. Липсата на контакт с негов представител мотивирала органа да отправи ИПДПОЗЛ до ревизирания субект. Депозирани са обяснения и доказателства, според които:
фактура № 251/ 20.08.2008 г. за полагане на дистанциращ профил към стена 270 л метра и хидроизолация 100 кв метра на обект бизнес сграда П. О. по силата на договор от 26.05.2009 г., във връзка с чието изпълнение са съставени акт за извършени дейности, касова бележка за плащане в брой;
фактура № 282/ 18.09.2008 г. за изработка на носещи метални конструкции по периметър партерна част /котвено укрепване на същия обект – договорът е от 10.09.2008 г.;
фактура № 338/ 17.10.2008 г. хидроизолиране и Р. дограма на обект Н. [населено място] – довършителни работи по изработка на дограма от жалбоподатетя. Възложител на жалбоподателя е [фирма] /фактура № 120/ 30.10.2008 г./ Изпълнен е

демонтаж на дървени пана около Р. дограма и полагане на хидроизолационно битумно покритие – флашбенд, полагане на силикон 430 л метра;
фактура № 448/ 03.12.2008 г., плащането по която е в брой, е за демонтаж на скеле на обект бизнес сграда на [улица] инвеститор [фирма]. Пояснено е, че поради забава в изработката на фасадната конструкция разходите за демонтаж на заскеляващата конструкция от ос 16 до ос 21 и разходите за монтажа на заскеляващата конструкция от ос 11 до ос 16 са за сметка на [фирма]. Сключен е договор с [фирма];
фактура № 588/ 05.03.2009 г. е с предмет изработка и монтаж на метални рамки – основи за монтаж на алуминиеви капаци на обект [фирма], плащането е в брой;
фактура № 596/ 18.03.2009 г. изработка на метални окачвачи за укрепване през окачен таван – основа за монтаж на алуминиева дограма, нужни за изработка на алуминиева дограма – витрини на обекти в мол П. и мол Б., дейности, фактурирани от [фирма] и [фирма];
фактура № 676/ 30.04.2009 г. демонтаж на скеле на обект бизнес сграда на [улица]с инвеститор [фирма];
фактура № 879/ 15.09.2009 г. е за доставка на материали за хидроизолация, метални профили винкели с цитирани размери;
фактура № 916/ 01.10.2009 г. дейности по хидроизолиране на Р. дограма на обект Н. гр Б. – допълнително извършени като довършителни такива с възложител [фирма] – като № 338/ 17.10.2008 г.;
фактура № 919/ 19.10.2009 г. - изработка на носещи метални конструкции профили 40/40 и 30/30 през окачен таван за захващане на алуминиеви хармоники на обект [фирма];
фактура № 995/ 02.03.2010 г. изработка на носещи метални конструкции профили 40/40 и 30/30 през окачен таван за захващане на алуминиеви хармоники на обект [фирма];
фактура № 1010/ 04.05.2010 г. изработка и монтаж на метални рамки с котвено укрепване по договор от 14.04.2010 г. – основа за монтаж на алуминиева дограма вградена в изолационни термо панели – складова част обект бизнес сграда С. север – С. с инвеститор [фирма] по силата на договор от 14.04.2010 Г. между РЛ и доставчика.
По отношение на кадрова обезпеченост РЕ констатира, че лицата, заети по трудово правоотношение в дружеството, са свързани с дейността търговия на едро със зърно, семена, фуражи и др. суровини от растителен и животински произход – управител на склад, изкупчик орехи, експерт маркетинг, оператор компютър, склададжия, механик земеделски машини. През 2010 г. са заети две лица по трудов договор – стоковед и склададжия. С аргументация за отсъствие на кадрова обезпеченост за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на доставката на услугата, е отречено правото на приспадане на данъчен кредит по цитираните фактури.

2. За установяване на контакт с доставчика [фирма] са извършени посещения на адреса за кореспонденция, които останали без резултат. Дружеството е издател на фактура № 938/ 26.05.2008 г., по която е начислен ДДС в размер на 1250 лв, чийто предмет е пояснен от РЛ като дейности на обект сграда на [улица] инвеститор [фирма] – по договор за демонтаж на метална каса на витрини по етажи и монтаж метална рамка по одобрен проект за захващане на дограма обект [фирма]. Плащането е в брой, видно от касова бележка. Не е установено от доставчика да са регистрирани трудови договори.

3. [фирма] – процесуалните действия на екипа и формираните въз основа на тях констатации са описани в детайли в РД - касае се за 6 фактури, във връзка с които не са установени информационни следи за съществуване на активи, лица, полагащи труд по правоотношение, уредено в КТ или намиращо се извън обхвата му. Така фактура № 341/ 13.01.2009 г. е с предмет „изработка на уеб у-ние" /ДДС 810 лв/; № 459/ 30.06.2009 г. – комисионна по договор /ДДС 1020 лв/, № 602/ 09.10.2009 г. – услуга ДДС 220 лв; № 766/ 11.05.2010 г. „съгласно договор от 15.03.2010 г./, № 707/ 08.03.2010г. проект на облицовка с камък и № 692/ 16.03.2010 г. минерална вата /ДДС 34000 лв/. Според обясненията на РЛ фактура № 692/ 16.03.2010 г. касае сделка за закупуване на материали за производство с приложен протокол от 28.03.2010 г. за предаване на стоката. Според РЕ данъчното събитие настъпва на 28.03.2010г. и следователно фактурата не отразява такова. Не е представен договорът от 15.03.2010 г., към който препраща фактура № 766/ 11.05.2010 г.

4. В регистър „дневник за покупки" и справка-декларация за ДДС за периода м. юни и юли 2011 г. от жалбоподателя са отразени 2 фактури с издател [фирма] - № 79/ 10.06.2011 г. с предмет проектиране на ЕТЦ и № 117/ 21.07.2011 г. – демонтаж/ извозване на дограма. Доставчикът не е открит на адреса си за кореспонденция и данни за естеството на услугите са потърсени у ревизираното лице – представени са заверени копия от фактурите и касови бележки, посочени са данни за последваща реализация – фактури № 265/ 15.04.2011 г. и № 266/ 13.05.2011 г., издадени от жалбоподателя в полза на ЕТЦ С.. Отказът да се признае право на приспадане на данъчен кредит по тях се основава на липса на информация за техническа и кадрова обезпеченост на дружеството. Фактурите за последваща реализация предхождат по време датите на издаване на спорните фактури.

5. [фирма] е издател на фактури с предмет „продажба" № 61/ 26.08.2011 г. № 64/ 31.08.2011 г. и № 108/ 28.09.2011 г. Представител на доставчика се позовал на обективна невъзможност да се депозират книжа, касаещи РЛ поради изземването им от органите на досъдебното производство От жалбоподателя са посочени само фактурите и данни за разплащане по тях. При липса на доказателства, обуславящи несъмнен извод за настъпване на данъчно събитие по трите фактури е отречено правото на РЛ да приспадне данъчен кредит по тях.

6. [фирма] е издател на фактура № 806/ 08.08.2008 г. с предмет интернет реклама /инсталиране и поддръжка на интернет банери съгласно договор от 08.08.2007 г., на фактура № 855/ 08.09.2008 г. с предмет „Рекламни надписи изработка" /изработка на светещо рекламно табло с надписи на офиса на фирмата на [улица], рекламни надписи върху стъклени витрини и мостри, изработка на рекламен флаер, изработка на рекламни материали флаер трайно сгънат формат А 4, изработка на фирмени бланки, изразходвани при оборудването на офиса на [улица]; № 945/ 01.12.2008 г. предпечат печат календари /изработен проект рекламен календар и рекламни клишета, предпечатна подготовка, печат, подвързване фирмени календари и запалки /600 бр/, приложен е каталог и е посочено, че същите са използвани за представяне на клиенти и служители на дружеството /и № 1041/ 01.04.2009 г. печатна реклама – флаери /изработка на проект, предпечатна подготовка и изработка на самите флаери.

Срещу констатациите и изводите в РД са депозирани възражения на 05.06.2012г., които издателят на РА не уважил. Актът е съобщен на управителя на РЛ на 08.08.2012 г. и е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК чрез пощенски оператор на 22.08.2012 г. Потвърден е с решение № 2578/ 31.10.2012 г., чието получаване по електронен път е

от 07.12.2012 г. – чл. 30, ал. 6, пр. 1 ДОПК.

По делото бе прието заключение на ССЕ, което не бе оспорено от страните и се цени от съда като компетентно изготвено и обосновано. То се основава на данните по преписката, но и на документацията, иззета по досъдебно производство ДП № 132/ 2011 г. на НСлС, където се намират дневници за продажби и справки-декларации за съответния период, главна книга на сч см 45321 на [фирма], РА на доставчиците [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и др.

В счетоводството на РЛ доставките по фактурите са отнесени по дебита на сч см 602 Разходи за външни услуги или 601 Разходи за материали, по дебита на сч см 4531 Начислен ДДС покупки и по кредита на сч см 401 Доставчици; плащането по фактурите е осчетоводено по дебита на сч см 401 Доставчици и по кредита на сч см 501 Каса /за тези в брой/ и по кредита на сч см 503 „разплащателна сметка", надлежно са отразени в съответните ДДС регистри; счетоводството на РЛ е осъществено при спазване на ЗСч и приложимите счетоводни стандарти.

Фактурите с издател [фирма] отговарят на изискванията на ЗСч и съдържат реквизитите по чл. 7 ЗСч. Същото се отнася и до тези с издател [фирма], [фирма] [фирма], [фирма] [фирма].

От [фирма] е осъществено начисляване на дължимия ДДС, но експертизата е в невъзможност да се произнесе относно надлежното им контиране поради липса на такива данни в НСлС. Спрямо дружеството са издадени 2 ревизионни акта, с втория от които, касаещ спорните периоди, корекции по отношение на доставките в полза на [фирма] не са извършени. Идентични са констатациите за [фирма] – Фактурата е включена в дневника за продажбите и в справката-декларация за периода, осчетоводяването й не може да се проследи поради липса на данни в иззетата документация, извършена е ревизия, при която корекция на резултата за периода на издаване на спорната фактура не е направена. От [фирма] също е извършено отразяване в отчетните регистри, спрямо дружеството е издаден РА без корекции по спорните доставки. Двете фактури, издадени от [фирма], са включени в дневниците за продажби и справките декларации, отнесени са по счетоводни сметки 411 Клиенти, 703 Приходи от продажби. Същото се отнася за издадените от [фирма] фактури, спрямо което дружеството е издаден РА с обхват спорните данъчни периоди без корекции по отношение на извършените доставки и начисления ДДС. За [фирма] вещото лице е констатирало отразяване в отчетните регистри по ЗДДС, без данни за осчетоводяване.

Според заключението при съпоставка между фактурите и договорите става ясно, че за част от уговорките в договорите между РЛ и инвеститори на обекти от РЛ са ползвани подизпълнители. Така фактура № 251/ 20.08.2008 г. на [фирма] е във връзка с договор от 26.05.2008 г. с предмет СМР на обект бизнес сграда обект П. О. – дейности по полагане на дистанциращ профил към стена и хидроизолация; или [фирма] е подизпълнител на възложени от [фирма] на РЛ по договор от 09.09.2008 г. СМР. Фактура № 282/ 18.09.2009 г. е по договор между РЛ и доставчика от 10.09.2008 г. и касае същия обект, но конкретните СМР са изработка на носещи метални конструкции и котвено укрепване на сградата. Договорът между [фирма] и [фирма] е от 09.09.2008 г. Фактура № 338/ 17.10.2008 г. касае допълнителни дейности, свързани с изработена дограма на обект ВС Н. Б. – демонтаж на дървени пана около Р. дограма и полагане на хидроизолационно битумно покритие флашбенд,

полагане на 430 л метра силикон. [фирма] е подизпълнител по възложени на РЛ от [фирма] с договори от 05.04.2005 г. и 10.09.2005 г. Фактура № 448/ 03.12.2008 г. е за демонтаж на скеле на обект бизнес сграда на [улица] С. – доставчикът е подизпълнител на част от работите по договора, сключен между "А. С" З О. и [фирма] от 09.09.2008 г. Фактура № 588/ 05.03.2009 г. касае изработка и монтаж на метални рамки - основа за монтаж на алуминиеви капаци на обект С. Р. парк. Договорът между РЛ и [фирма] е от 02.08.2008 г. Фактура № 596/ 18.03.2009 г. е за изработка на метални окачвачи за укрепване на окачен таван, основа за монтаж на алуминиева дограма на обекти в мол П. и мол Б. с инвеститори [фирма] и [фирма] – на вещото лице са представени одобрени от двамата търговци оферти от ревизираното дружество – проследени са по дата на издаване фактурите за последваща реализация. Фактура № 676/ 30.05.2009 г. касае демонтаж на скеле на бизнес сграда в [населено място] на [улица] – бизнес сграда обект [фирма] по договор на РЛ с цитираното дружество от 05.10.2009 г. Фактура № 879/ 15.09.2009 г. е за материали – хидроизолация, метални профили, винкели и др., предназначени за същия обект. Фактура № 916/ 01.10.2009 г. касае дейности по хидроизолиране на обект ВС Н. Б., възникнало допълнително по изработена от [фирма] дограма на обект с възложител [фирма] по договори от 05.04.2005 г. и 10.09.2005 г. Фактура № 919/ 19.10.2009 г. е за изработка на 2 бр алуминиеви хармоники за обект бизнес сграда в [населено място], [улица] инвеститор [фирма] – договорът между цитирания търговец и РЛ е от 18.10.2009 г. Фактура № 995/ 02.03.2010 г. е за монтаж на заскеляваща конструкция на обект бизнес сграда С. север [улица] инвеститор [фирма]; Фактура № 1010/ 04.05.2010 г. е за изработка на метални рамки с котвено укрепване по договор от 14.04.2010 г., сключен между РЛ и доставчика – договорът между [фирма] и [фирма], части от работата по който РЛ възложило на доставчика, е от 02.03.2010 г.

По отношение на [фирма] констатациите по ССЕ са, че фактура № 938/ 26.05.2008 г. касае договор за демонтаж на метална каса на витрини по етажи и монтаж на метална рамка по одобрен проект за захващане на дограма на обект бизнес сграда на [улица] инвеститор [фирма].

Разходът по издадената от [фирма] фактура № 341/ 13.01.2009г. е за нуждите на ревизирания търговец – касае се за изработка на фирмен website с динамично управление с домейн aluminastyle3.com. Фактура № 459/ 30.06.2009 г. касае комисионен договор от 20.05.2008 г. относно възлагане и изработка на дограма с алуминиеви капаци – цитираните разходи са калкулирани в издадената фактура от [фирма] на [фирма]. Фактура № 602/ 09.10.2009 г. е за услуга окомплектоване на документи и консултантски дейности при изготвяне на документи за участие в обществена поръчка – конкурс за възлагане на подмяна на дограма на общежития на Столичен електротранспорт ЕАД – на вещото лице е предоставен документ за закупена документация за участие в конкурса и от внесена гаранция – разходът е за нуждите на РЛ. Фактура № 766/ 11.05.20010 г. е за изработване на точен проект за каменна облицовка /пълно описание на всеки камък, точните му размери, бройки, място и начин на разпробиване/ за обект С. Север – фактурата е по договор от 11.05.2010г., сключен с доставчика – от РЛ същите

са фактурирани в полза на [фирма]. Фактура № 707/ 08.03.2010 г. е за доставка на минерална вата 6-40 мм за поставяне под каменна облицовка на фасада Форте на бизнес сграда С. север С. с инвеститор [фирма] – приложен е протокол от 28.03.2010г. за получени материали. Фактура № 692/ 16.03.2010 г. е за доставка на материали за производството – представен е протокол за доставени материали от 28.03.2010г. - латекс, теракота, хидроизолация, шперплат, фолио, гарнитогрес, вложени в обект бизнес сграда С. север.
Издадените от [фирма] фактури са за услуги, оказани на два обекта – първата от тях /№79 от 10.06.2011 г./ е за изработка на проект за изработка на обшивки на бордове на сградата на Европейски търговски център С. от доставчика е осъществено заснемането, проектирането на конструкцията за изработка на обшивките. РЛ е в договорни правоотношения с инвеститора Европейски търговски център С.. Фактура № 117/ 21.07.2011 г. касае демонтаж на стара дървена дограма и изнасянето й до партер, изчистване на строителни отпадъци при демонтажа на обект хотел Р. С.. Между жалбоподателя и [фирма] е сключен договор за подмяна на дограма на хотел Р.. Цитираната дейност се осъществява и понастоящем.
[фирма] е издател на фактура № 61/ 26.08.2011 г. за проектиране и остойностяване на алуминиева конструкция за обект ресторант П. С. с възложител на РЛ [фирма] и проектиране и остойностяване на алуминиева конструкция за обект заведение Пролет с възложител [фирма] – дейностите, възложени от цитираните две дружества на жалбоподателя са надлежно фактурирани. Същото се отнася и за фактура № 64/ 31.08.2011 г. за изграждане на метални конструкции по периметъра на алуминиева дограма Е3000 и Е45 за обект заведение Пролет с възложител [фирма] и изграждане на метални носещи конструкции – основа за изработка на алуминиева конструкция тип зимна градина, както и за фактура № 108/ 28.09.2011 г. извършване на спомагателни дейности – шлайфане и грундиране на метална конструкция, къртене и почистване на строителни отпадъци при подготовка за монтиране на алуминиеви дограми и фасадни профили за изграждани зимни градини на обект Пролет с цитирания възложител.
Четирите фактури, издадени от [фирма]: № 806/ 08.08.2008 г. с предмет инсталиране и поддръжка на интернет банери по договор от 08.08.2007г. касаят рекламни банери за периода 08.04.2008 г. – 08.08.2008 г., касаят услуга за нуждите на жалбоподателя. Фактура № 855/ 08.09.2008 г. е за изработка на рекламни надписи - светещо рекламно табло с надписи за офиса на жалбоподателя в [населено място] на [улица] /магазин № 3/, рекламни надписи върху витрини и мостри, рекламни флаери, фирмени бланки – изразходени за нуждите на фирмата при оборудването на офиса. Фактура № 945/ 01.12.2008 г. е за предпечат и печат на календари – изработка на проект за рекламен календар, рекламни клишета, предпечат, печат и подвързване на фирмени календари, печат върху рекламни материали /химикалки и запалки/ № 1041/ 01.04.2009 г. с предмет печатна реклама и разпространение на флаери – вложени в дейността на дружеството Въз основа на тези конкретни констатации заключението на ССЕ е за наличие на съпоставимост между приходите и разходите.
Без оспорване бе прието и заключението на СТЕ: След запознаване с данните

по делото и проверка на място констатациите са, че по-голямата част от СМР по фактурите представляват скрити работи. Обектите, на които са осъществени, са завършени и функционират.

[фирма], издател на фактура № 879/ 15.09.2009 г. за доставка на материали за хидроизолация, метални профили винкели с цитирани размери. Материалите са изписани по разчети за обект П. О. и по разчети за обект алуминиева фасадна конструкция на обект автокъща с инвеститор ХИТ А. И. О.; материалите са за обект Бизнес сграда на ул. Индустриална" № 11 с инвеститор П. О.. На място е показано, че от А. С 3 Е. е извършено изготвяне и монтаж на витрини на партерния етаж и на окачени фасади на сградата, за което са представени фактури № 151/ 11.02.2009 г. и № 197/ 17.04.2009 г.; издадени от П. О. и № 219/ 15.12.2009 г. и № 241/ 12.05.2008 г. издадени от ХИТ А. И. О.. За изпълнение на поетите строителни работи е било необходимо изготвяне на метална носеща конструкция – черна каса за монтаж на витрините на автокъщата и на бизнес-сградата, която дейност е възложена на М. Е.. Укрепващата метална конструкция не е видима, скрита е под довършителните работи, но от това, че витрините са монтирани на място се прави извод, че изписаните материали следва да са вложени. От РЛ е предоставен и архивен снимков материал, отразяващ процеса на монтаж. При огледа на автокъща с инвеститор ХИТ А. И. на бул. Ц. шосе срещу дворец Врана е установена и заснета алуминиева фасадна конструкция.

Фактура № 588/ 05.03.2009 г. изработка и монтаж на метални рамки – основи за монтаж на алуминиеви капаци на обект С. Р. ПАРК О. в изпълнение на договор от 02.08.2008 г., към който има анекс, приложена е количествено-стойностна сметка – от огледа на място е установено, че на обект С. Р. парк е изпълнена алуминиева дограма, за чието монтиране е било необходимо поставяне на укрепваща метална конструкция, която е скрита от довършителните работи по фасадите – представени са фактури № 157/ 12.03.2008 г. и № 175/ 01.06.2009 г. с издател [фирма]

Фактура № 596/ 18.03.2009 г. е за изработка на метални окачвачи за укрепване през окачен таван – основа за монтаж на алуминиева дограма, нужни за изработка на алуминиева дограма – витрини на обекти в мол П. и мол Б., дейности, фактурирани от А. Б. О. и СИИ Ф. О.. Изработени са на метални окачвачи за укрепване на окачен таван съгласно оферта от 14.02.2009 г. и полиране на иноксови профили за изработка на рамки за витрини на обект мол П.. Дейностите са фактурирани от съответните възложители. При огледа на място е установено изпълнение на описаните във фактурите витрини, за укрепването на които следва да са изпълнени метални конструкции, които не са видими след изпълнение на довършителните работи. СМР са извършени на 4 магазина - 2 в мол П. и 2 в мол Б.. Единствено видим е алуминиев кутиеобразен укрепващ витрината профил на магазини О. в двата мола. При изпълнение на СМР другите два магазина са били на испанската фирма М.. Понастоящем в същия търговски обект в мол П. е магазин „Спорт вижън", а в мол Б. магазинът е празен.

Фактура № 1010/ 04.05.2010 г. е за изработка и монтаж на метални рамки с котвено укрепване по договор от 14.04.2010 г. – основа за монтаж на алуминиева дограма вградена в изолационни термо панели – складова част

обект бизнес сграда С. север – С. [улица] инвеститор ЕС И К. О. по силата на договор от 14.04.2010 г. между РЛ и доставчика. На вещото лице са предоставени фактури № 268/ 16.06.2010 г. № 231/ 02.03.2010 г. и № 271/ 17.07.2011г. При огледа на място е установена, че на едноетажната сграда склад е монтирана алуминиева дограма, от което следва, че би трябвало същата да е захваната – тя не може да се види, защото е скрита зад изпълнените на обекта довършителни работи.

Фактура № 338/ 17.10.2008 г. е с предмет хидроизолиране и Р. дограма на обект Н. [населено място] – касае са за довършителни работи по изработка на дограма от жалбоподатетя. Възложител е [фирма] /фактура № 120/ 30.10.2008 г./ Изпълнен е демонтаж на дървени пана около Р. дограма и полагане на хидроизолационно битумно покритие – флашбенд, полагане на силикон 430 л метра. Според заключението извършените работи са се наложили поради възникнал теч около монтирани дограми по фасадите на хотел Н., предизвикани от проливни дъждове. За отстраняване на проблема се извършил частичен демонтаж на фасадните покрития около дограмите и полагане по детайл на хидроизолационна лента – флашбенд, силиконiране и запечатване на монтажни фуги, измазване, шпакловане и боядисване на засегнатите участъци. При огледа е установено, че фасадата е в добро състояние, видими течове няма и дървените пана около прозорците са монтирани.

Фактура № 995/ 02.03.2010 г. касае дейности по монтаж на заскеляваща конструкция от 1200 кв метра на обект бизнес сграда С. Север на [улица] инвеститор ЕС И К. Е. - фактура № 231/ 02.03.2010 г. – на място е установено, че сградата е с монтирана алуминиева дограма и каменна облицовка, за монтажа на която е било необходимо временна конструкция скеле.

Фактура № 282/ 18.09.2008 г. изработка на носещи метални конструкции по периметър партерна част /котвено укрепване на същия обект – договорът е от 10.09.2008 г. обект бизнес сграда обект П. О. – от възложителя на РЛ са издадени фактури № 137/ 12.12.2008 г. и № 147/ 22.01.2009 г. – оглед на място има монтирани витрини в алуминиеви рамки. Описаната в договора с М. Е. конструкция не е видима, но след като на място витрините са изпълнени би следвало да са закотвени към носещата конструкция на сградата

фактура № 251/ 20.08.2008 г. за полагане на дистанциращ профил към стена 270 л метра и положена хидроизолация 100 кв метра на обект бизнес сграда П. О. по силата на договор от 26.05.2009 г., От инвеститора П. О. на РЛ е издадена фактура № 102/ 02.09.2008 г. – отново се касае за скрити работи, но от видимата липса ан течове в сградата и външно по фасадите може да се направи извод, че описаната хидроизолация и дистанциращия профил, върху който тя се закрепва, са изпълнени на място.

№ 916/ 01.10.2009 г. дейности по хидроизолиране на Р. дограма на обект Н. гр Б. – допълнително извършени като довършителни такива с възложител Т. СТРОЙ О. – дейностите са извършени като допълнително довършителни работи по изработена от А. СТУЛ 3 Е. дограма на обект ВС Н. Б.. Касае се за демонтаж дървени пана около П. дограма и полагане на хидроизолационно битумно покритие флашбенд, както и полагане на силикон – от Т. СТРОЙ ИНВЕСТ О. са издадени фактура № 213/ 24.11.2009 г. и № 218/ 11.12.2009 г.

При огледа на място не са констатирани течове отвътре и отвън по фасадите, хидроизолацията не е видима, защото дървените пана са монтирани и я скриват. От доброто състояние на фасадите може да се приеме, че описаните дейности по хидроизолиране на положената по-рано ПВЦЦ дограма са изпълнени.

Фактура № 919/ 19.10.2009 г. - изработка на носещи метални конструкции профили 40/40 и 30/30 през окачен таван за захващане на алуминиеви хармоники на обект П. О. – касае се за изработване на 2 бр алуминиеви хармоники – преградни стени, видими на място в обекта и фактурирани № 205/ 22.10.2009 г., № 209/ 28.10.2009 г. и № 225/ 27.01.2010 г. от възложителя.

Фактура № 676/ 30.04.2009 г. демонтаж на скеле на обект бизнес сграда на ул. Индустриална с инвеститор П. О. – предмет на услугата е демонтаж на заскеляваща конструкция етап II от ос 11 до ос 16; монтаж на заскеляваща конструкция етап III от от 6 до ос 11; монтаж на метална рамка – основа за закрепване на алуминиеви витрини на партерния етаж 10 бр;

На място на обекта са монтирани окачени фасади, за изпълнението на което е било необходимо използване на монтажно скеле. На партерния етаж са монтирани витрини в алуминиеви рамки, за чието закрепване към основната носеща конструкция на сградата е било необходимо изработка и монтаж на метални рамки, закотвени към стоманобетонната конструкция на сградата, след което алуминиевата дограма на витрините е захваната към тези рамки. Металните рамки представляват скрити довършителни работи, тъй като остават под наСките, мазилките и обшивките при довършителните работи на обекта. Приложена е архивна снимка от монтираното скеле.

Фактура № 448/ 03.12.2008 г. касае демонтаж на скеле на обект бизнес сграда на [улица] инвеститор П. О.. Пояснено е, че поради забава в изработката на фасадната конструкция разходите за демонтаж на заскеляващата конструкция от ос 16 до ос 21 и разходите за монтажа на заскеляващата конструкция от ос 11 до ос 16 са за сметка на А. С З Е..

Издадената от [фирма] фактура № 938/ 26.05.2008 г., касае дейности по договор за демонтаж на метална каса на витрини по етажи и монтаж на метална рамка по одобрен проект за захващане на дограма на обект сграда на [улица] инвеститор П. О. сключен е договор на 12.05.2005г. между жалбоподателя и Л. С. Е.

Обектът на ул. Индустриална” № 11 е реконструираната сграда на бившия хладилен завод – реконструкция е направена на фасадите на старата постройка, като действително е трябвало да бъде демонтирана старата дограма, за да се монтира новата. За закрепването ѝ е било необходимо изработване на метална конструкция, която да бъде закотвена към носещата конструкция на сградата. Макар да не могат да се видят след завършване на ремонта, може да се приеме, че такива строителни работи са били извършени на обекта.

Издадените от [фирма] фактури № 341 от 13.01.2009 г. № 459/ 05.06.2009 г. № 602/ 09.10.2009 г. и № 692/ 16.01.2010 г. не касаят СМР. Фактура № 707/ 08.03.2010 г. е за доставка на минерална вата за поставяне под каменна облицовка на вентилируема фасада Форте – обект бизнес сграда С. север – на обекта е изпълнена облицовка от китайски гранит – отново се касае за

скрити работи, но е резонно да се приеме, че такава вата е вложена под каменната облицовка приложен е приемо-предавателен протокол от 28.03.2010г. за 4772 кв метра минерална вата.

Фактура № 766/ 11.05.2010 г. - изработка на точен проект на каменната облицовка – пълно описание на всеки камък, определяне на точните му размери, бройки и начин на разпробиване на каменните плочи съобразно местоположението. Въпреки че тази дейност не е СМР за точния разчет и оразмеряване на каменната облицовка е необходимо изготвяне на детайлен проект. Доставените гранитни плоскости са с размери приблизително 4х3 метра и за да бъдат точно оразмерени отделните каменни плочи и подготвени за монтаж, така че да има най-малко фира при сложната конфигурация на фасадите, следва да се направи проект.

Фактура № 79/ 10.06.2011 г. [фирма] изготвяне на проект за изработка на обшивка по бордове на сградата на Европейски търговски център на бул. Ц. шосе" № 115И-115М – по обяснение на РЛ на доставчика е възложено заснемане и проектиране на конструкцията на договорените по договора от 06.04.2011 г. изработка и монтаж на обшивка от алуминиев композитен материал E./grey и обшивка от метална ламарина S./ral9007/. На място е констатирано изпълнение на алуминиеви обшивки и вероятно е бил изготвен проект.

Фактура №117/ 21.07.2011 г.,издадена от [фирма] е за демонтаж на дървена дограма на хотел Р. по договор от 01.11.2011 г. между РЛ и [фирма], с който жалбоподателят е натоварен с изработката на Р. дограма на хотела. По-голямата част от дървената дограма на четвъртия етаж на сградата е подменена. Останалата част е дървена. Представени са 3 фактури с издател [фирма] и получател [фирма] за изработка на Р. дограма.

Фактура № 61/ 26.08.2011 г., издадена от К. Г. Е. според обясненията на жалбоподателя е проектиране и остойностяване на алуминиева конструкция за ресторант П. кв. П. и за проектиране и остойностяване на алуминиева конструкция в обект заведение пролет сега Е. бар с възложител [фирма]. От [фирма] са издадени фактури № 277/ 19.08.2011 г. № 283/ 29.09.2011 г. № 292/ 02.11.2011г. и № 304/ 10.01.2012 г. с получател РЛ за изграждане на алуминиева конструкция за зимна градина; представени са на вещото лице и фактури, издадени от [фирма] в полза на жалбоподателя № 282/ 20.09.2011 г., № 290/ 21.10.2011 г., № 288/ 11.10.2011 г. и № 300/ 14.12.2011 г., които съдържат пояснения за вида дейност, но не и за обекта, на който тя е осъществена. При огледа на място в ресторант П. е констатирано изпълнение на алуминиева конструкция за покриване и затваряне на открита тераса. За да бъдат доставени и монтирани на място отделните елементи на тази конструкция, би следвало да се направи проект, но такъв на вещото лице не е предоставен. При огледа на бившата сладкарница Пролет, сега Е. бар, е установено, че е изпълнена алуминиева дограма. Пространството над част от прилежащия тротоар е покрито с козирка и оградено с витрини – за тези конструкции също би следвало да са направени проекти, но такива не са предоставени на вещото лице.

Фактура № 64/ 31.08.2011 г. е за изграждане на 2 бр метални конструкции по периметъра на алуминиева дограма Е3000 и Е45 за обект Пролет с

възложител [фирма] и изграждане на метални носещи конструкции, основа за изработка на алуминиева конструкция тип зимна градина; изработка на метални носещи елементи за зимна градина [населено място] ресторант П.. Според опис на предоставена от РЛ документация е наличен договор между РЛ и [фирма] – такъв не е показан, приложени са фактури; същото се отнася за [фирма] – отразено е, че се прилагат одобрени оферти, но такива в преписката липсват. Описаните СМР представляват скрити работи, метални конструкции, необходими за осъществяване на връзката между носещата конструкция на сградата и новопоставените алуминиеви конструкции. При огледа на обектите е установено, че алуминиевите конструкции са изпълнени. Поради това описаните във фактура № 64/ метални конструкции също следва да са били изпълнени така и на снимките. Предмет на фактура № 108/ 28.09.2011 г. са шлайфане и грундиране на метална конструкция, къртене и почистване на строителни отпадъци, нужни при подготовката за монтиране на алуминиеви дограми и фасадни профили за изграждане на зимни градини за обект заведение Пролет/ Е. бар с възложител [фирма]. Договорените с цитираното дружество СМР по изработка и монтаж на алуминиева конструкция са извършени на съществуваща сграда, поради което при сваляне на старата дограма и частично оголване на носещата конструкция, за да може да се закрепи надеждно към нея новата алуминиева конструкция е довело до създаване на строителни отпадъци, което е следвало да бъдат почистени. Вещото лице е на становище, че монтираната опорна метална конструкция е била подготвена за поставяне на алуминиевите елементи, като е била шлайфана и грундирана.

В обобщение, поради естеството на разглежданите услуги – скрити работи и изминалия период от осъществяването им вещото лице се е ръководило от обстоятелството дали договорените дейности са изпълнени. Личните наблюдения на експерта са подкрепени със снимки, а при два от обектите са приложени предоставени от РЛ архивни такива.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Р. акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119, ал. 2 ДОПК /в редакцията на нормата преди влезлите в сила на 01.01.2013г. изменения, определящи, че РА се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя й/, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от ДОПК. Спазена е формата по чл. 120 от ДОПК. Не се установяват съществени нарушения на процедурата при провеждане на ревизията, които обуславят извод за ограничаване правото на защита на РЛ или да препятстват съдебния контрол за спазване на материалния закон при определяне на задълженията, включени в нейния обхват.

Правото на приспадане на данъчен кредит е определено в чл. 68, ал. 1 от ЗДДС, съгласно който данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Облагаема доставка съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДС е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено

лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго. Идентична е разпоредбата на чл. 178 от директивата 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, съгласно която, за да може да упражни правото си на приспадане, данъчнозадълженото лице трябва да отговаря на следните условия за целите на приспадане в съответствие с член 168, буква а) по отношение на доставката на стоки или услуги, той трябва да притежава фактура, съставена в съответствие с членове 220—236 и членове 238, 239 и 240. От своя страна съгласно чл. 168, б. а" доколкото стоките и услугите се използват за целите на облагаемите сделки на данъчнозадължено лице, същото има правото, в държава-членка, в която извършва тези сделки да приспадне следното от дължимия данък върху добавената стойност, който то е задължено да плати дължимия или платен ДДС в тази държава-членка по отношение на доставката за него на стоки или услуги, извършена или която предстои да бъде извършена от друго данъчнозадължено лице. Следователно, и съгласно чл. 178, вр. чл. 168 от директивата съществува изискването лицето, което претендира правото на приспадане на данъчен кредит, да е получател на доставката или услугата, а другото данъчнозадължено лице да е реалният доставчик на доставката на стока или услуга – т.т.25,26 от решение на съда на Европейския съюз от 22 декември 2010 г. по дело С-438/2009 г.

За целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението или задължението, а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост или извършването на услугата /вж. чл. 6, ал. 1; чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС/. Данъчното законодателство обвързва облагането с ДДС не със съгласието на страните за възникване на облигацията и поемането на задължението, а изпълнението като резултат. Без да е прехвърлено правото на собственост и извършена услугата данъчно събитие не съществува /в основната хипотеза на облагаема доставка по чл. 2, т.т. 1-4 от ЗДДС/. Установяването на пораждащия задължението за доставката юридически факт е индиция за реалността на имуществените разместване при изпълнението.

По правилото на чл.154, ал.1 ГПК и § 2 ДР на ДОПК тежестта за доказване на предпоставките за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит е у претендиращия това право. Тези предпоставки включват притежаването на данъчния документ по чл.71, т.1 ЗДДС, фактическо придобиване на собствеността върху стоките /правото на получателя да се разпорежда с тях като собственик по терминологията на Директива 2006/112/ЕО, съответно получаване на услугите предмет на облагаемата доставка – чл. 68, ал.1, т. 1 вр. чл. 6, чл. 9 и чл. 25, ал. 2 ЗДДС.

Отказът да бъде признато право на приспадане на данъчен кредит касае две групи доставки – на стоки /само по 3 фактури: № 879 от 15.09.2009 г. с издател [фирма] за материали – хидроизолация, профили, винкели и издадените от [фирма], № 707/ 08.03.2010 г. за доставка на минерална вата 6-40 мм и № 692/ 16.03.2010 г. латекс, теракота, хидроизолация, шперплат, фолио, гарнитогрес/ и на услуги – СМР в тесен смисъл и съпътстващи дейности, оказани от [фирма], „Ю."" Е., [фирма], [фирма] и [фирма]. Изключение правят 4 от издадените от [фирма] фактури – за изработка на интернет страница,

комисионен договор, окомплектоване на документация за участие в конкурс за възлагане на обществена поръчка и издадените от [фирма] такива, разгледани подробно в заключението на ССЕ.
В ревизирания период от РЛ е осъществявана дейност изработка и монтаж на алуминиева и Р. дограма, за която дружеството разполага с база, намираща се в [населено място] [улица] наети помещения в НИТИ Х. Е.. Р. търговец е изпълнител по договори за СМР, основно свързани с монтаж на дограма на обекти автокъща с инвеститор ХИТ А. И. О., бизнес сграда [улица] инвеститор П. О., вилно селище Н. Б. /възложител Т. СТРОЙ ИНВЕСТ" О., магазини на търговската малка О. в два от търговските центрове в П. и Б. /молове/ по възлагане от А. Б. А. и СИИ Ф. О., сладкарница Пролет /сега Е. бар на бул. Ц. Освободител в столицата, на обект Р. парк по възлагане от едноименното дружество. С изпълнението на определени дейности от тези договори са натоварени 5 дружества /всички доставчици с изключение на ИНТЕРМЕДИЯ" Е./, които не са открити на адресите за кореспонденция и спрямо част от които са издадени ревизионни актове с установени задължения по ЗДДС. Заключението на СТЕ е категорично, че описаните във фактурите и пояснени от РЛ дейности, представляващи „скрити работи" по възприетата в отрасъл строителство терминология, са изпълнени на място и се намират във функционална връзка с видовете и обемите СМР, които [фирма] е престирало на своите възложители. Решаващият орган не е посочил обективни данни, че РЛ е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от измама с ДДС по смисъла на т. 1 от решение на С. по дело С-18/13. Ответникът не е мотивирал с конкретни факти извода си /стр. 11 от решение № 2578/ 31.10.2012 г./, че жалбоподателят е разполагал както с материално-техническа, така и с кадрова обезпеченост да изпълни самостоятелно поетите по договорите с възложителите си ангажименти. Посочил е единствено, че доставчиците не са разполагали с квалифициран персонал за разлика от ревизирания търговец, който е имал назначени по трудов договор между 10 и 17 лица на длъжност дограмаджия и общ работник в строителството и в този смисъл издадените фактури не документират действително осъществени стопански операции. Този фактически извод не се подкрепя от данните, че част от доставките са на стоки, друга – на услуги, които не са свързани със строителството – посредническата услуга, консултантската и изработката на различни видове рекламни материали от [фирма].
При идентична фактическа обстановка отказът да се признае право на данъчен кредит е мотивиран от приходната администрация единствено с отсъствието на информация за конкретни заети лица на обектите, полагащи труд по правоотношение с източник КТ или ЗЗД, по което работодател/възложител са съответно [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] [фирма] и [фирма] При липсата на спор, че
фактурираните услуги са осъществени, резултатите от тях са налични на обектите, потвърдени са и в заключението на СТЕ – но то не е източник на информация в каква последователност и от кои търговски субекти или физически лица са изпълнени;

ДДС по спорните фактури е начислен, същите са издадени от регистрирани към релевантните дати субекти, включени са в отчетните регистри по ЗДДС
резултатите от фактурираните услуги са вложени в последваща облагаема дейност на дружеството – установено е предаването им на възложителите, изброени в заключението на ССЕ, незначителна част от фактурираните услуги са предназначени за целите на самото дружество преди всичко реклама
противоречивите позиции на страните по делото са по въпроса обективира ли намерилият отражение в търговската и счетоводна документация на жалбоподателя и неговите доставчици и констатиран на място овеществен труд доставка на услуга между всяко от шестте дружества и [фирма] от гледище на материалния данъчен закон.
Относимите към СМР дейности, във връзка с които са издадени фактурите от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] [фирма] не налага използване на специална техника или осъществяване от лица с нарочна квалификация. Естеството й не изисква отразяване в нормативно предвидени строителни книжа /арг. Наредба № 3/ 2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството/, нито ползване на специална технология или сертифициране на влагани материали строително-монтажни работи. Неблагоприятният акт е мотивиран с отсъствието на данни за кадрова обезпеченост на доставчиците – цитираният довод не може да се цени като мотивиране на РА досежно наличие на данъчна измама от страна на издателя на фактурите, за която ревизираното лице да е знаело или да е трябвало да знае. Практиката на С. се основава на принципа, че добросъвестният получател по облагаема с ДДС доставка на стоки или услуги не следва да бъде санкциониран с отказ на право на данъчен кредит поради нарушения или недобросъвестност на неговия доставчик. Обратното е допустимо при доказана недобросъвестност на получателя, въз основа на обективни данни относно обстоятелството, че сделката, с която се обосновава правото на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател на фактурата или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. Затова добросъвестният получател, в качеството му на данъчно-задължено лице, като разполага с данъчни фактури, отразяващи действително извършени услуги по еднотипни и ниско квалифицирани работи, за които не се изисква отразяване в нормативно предвидени строителни книжа, нито ползване на специална техника или технология, нито сертифициране на влагани материали строително-монтажни работи, има право на данъчен кредит в размер на платения ДДС по фактурите.
Не съществува ограничение в използването на косвени доказателства при установяването на фактите, с чието осъществяване страната обвързва благоприятни за себе си правни последици.
Установените от жалбоподателя доказателствени факти - относно вида и обема на услугите, възложени му от [фирма], [фирма] [фирма], „А. Б. О., СИИ Ф. О., ЕС И К. О. относно съществуването на договореност с доставчиците [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] [фирма] за определен вид СМР, относно начина, по който е документирано изпълнението на тази дейност, надлежните счетоводни записвания, съществуването на резултатите от нея в обектите, обосновават извод за доказаност да е настъпило данъчно

събитие по спорните фактури за СМР. Параметрите на монтажните и проектните услуги, съответствието между фактурираните от доставчиците услуги и последващата облагаема дейност на жалбоподателя, установено от СТЕ и ССЕ, бе проследено подробно по-горе.

Съществуването на неблагоприятни установявания спрямо доставчиците в издадени спрямо тях ревизионни актове не обуславя извод за материална законосъобразност на разглеждания акт – в актуалната практика на С. е възприето разбирането, че липсата на корекции на резултатите за определен данъчен период в частта относно продажбите не аргументира заключение за реалност на доставката за целите на данъчния контрол спрямо получателя по същите доставки.

По отношение на доставките на стоки по фактурите с издатели [фирма] и [фирма] решаващият орган не е изложил съображения в подкрепа на извода на издателя на РА за недоказаност да е настъпило данъчно събитие по трите фактури. Дори при възприемане на извода, че ревизираният търговец е осъществил самостоятелно спорните строително-монтажни услуги, придобитите материали са във функционална обусловеност от тях и отказът на да се признае право на данъчен кредит по фактури №879 от 15.09.2009 г. с издател [фирма]; № 707/ 08.03.2010г. и № 692/ 16.03.2010 г., издадени от [фирма], е незаконосъобразен само на това основание.

Бе посочено, че част от фактурираните услуги не представляват СМР – фактура № 314/ 13.01.2009 г. с издател [фирма] е за изработка на фирмен website с динамично управление с домейн aluminastyle3.com – изписването на цитирания текст в google показва архив с 5 записа на цитирания домейн с дата 31.01.2009 г. Фактура № 459/ 30.06.2009 г. със същия издател според заключението на ССЕ касае посредничество при възлагане на изработката на дограма с алуминиеви капаци и от РЛ е калкулирана при издадената от жалбоподателя на Р. ПАРК О. фактура. Закупената документация за участие в процедура по възлагане на обществена поръчка и внесената гаранция за съществена индиция за участие на РЛ в процедурата, а и не се твърди то да е разполагало с лица, компетентни да съставят нужната документация по изискванията на възложителя и относимата регламентация. Най-сетне, нито една от услугите, фактурирани от ИНТЕРМЕДИЯ Е. не е относима към занятието на ревизираното дружество в тесен смисъл – напротив, касае се за услуги, насочени към формиране на търговски имидж на РЛ чрез обективиране на различни рекламни послания към неговите потенциални клиенти – светещи рекламни табели, календари, листовки - флаери по терминологията възприета в бранш реклама.

Разбирането, че добросъвестният получател по облагаема с ДДС доставка на стоки или услуги не следва да бъде санкциониран с отказ на право на данъчен кредит поради нарушения или недобросъвестност на неговия доставчик, е последователно проведено с практиката на С., а именно

по дело С-80/2011: установено е, че доставчикът RK е посочил фактурите в данъчната си декларация, потвърждавайки, че доставките са извършени и след доставката внася ДДС. /т.16/.; установено е, че количествата трупи, които получателят е закупил от RK, са отразени в складовата му наличност и след това са били препродадени от него на различни предприятия. /т.16/.; С.

приема, че въпросите по преюдициалното запитване се основават на констатацията, че са изпълнени предвидените в Директива 2006/112 процесуални и материалноправни условия за упражняване на правото на приспадане. /т..52/. Няма съмнение, че наличие на реална облагаема доставка по фактурата е материалноправно условие за упражняване на посоченото право. В тази връзка, Съдът в т.13 на Решението по G. H. C-342/87 приема, че упражняването на правото на приспадане, предвидено в Шестата директива, не включва данъка, който се дължи само защото е вписан във фактура; упражняването на това право се ограничава само до действително дължимите данъци т.е. тези, отговарящи на облагаема сделка или платени, доколкото са дължими. В т.17 на същото решение се казва, че „ако всеки фактуриран данък можеше да се приспада, дори когато не отговаря на действително дължим данък, то данъчната измама би била по-лесна”.;

по дело C-142/2011:извършените проверки на данъчната администрация не опровергават факта, че строителните работи действително са били извършени и то от посочените в присъствените списъци работници, но не било възможно надлежно да се установи нито кое предприятие е извършило строителните работи, нито кое предприятие е наело въпросните работници. /т.27/.; С. приема, че от акта за преюдициално запитване по C-142/2011 следва, че доставките на услуги впоследствие са използвани от жалбоподателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки /т.43/; данъчно-задълженото лице е получило стоките и услугите/т.45/; самият втори преюдициален въпрос по това дело /т.33/ съдържа предпоставката, че данъчната администрация не оспорва извършването на отразената във фактурата сделка.;

по дело C-324/11: получателят по доставките пропуснал да се осведоми в какво качество извършилите работата лица са работили на строежа /т.е. не е спорно, че работата е извършена/ /т.17/; за да отхвърли жалбата, първоинстанционният съд приел, че не е установено извършването на работите от посочения във фактурите доставчик /т.19/; цялостната преценка на всички обстоятелства по случая навежда запитващата юрисдикция на извода, че сделката не е била извършена между посочените във фактурата страни /не се спори извършването й изобщо/ /т.21-финал на четвърти въпрос/. Все за наличен реално предмет на доставките става дума и в главните производства по дела C-349/04 и C-440/04 A. K., R. R. S..

Затова Решенията на С. от 21.06.2012г. и от 06.09.2012г. по посочените по-горе дела, дават основание да се приеме, че при доказана реалност на предмета на пряката доставка на получателя по фактурата се следва данъчен кредит, който не може да бъде отказан поради действия на преките доставчици, които ревизираното лице не може да контролира. Без съмнение, тези решения следва да бъдат прилагани като прецедент при доказан /или безспорен /наличен при ревизираното лице или предмет на последваща облагаема доставка предмет на пряката доставка, като на РЛ не следва да се възлага доказателствена тежест относно обстоятелствата по т.61 от Решението от 21.06.2012г. : дали издателят на фактурата е ДЗЛ /в тази връзка и Решението от 22.12.2010г. по C-438/09 D./ ; разполагал ли е със стоките, предмет на доставката; бил ли е в състояние да ги достави, изпълнил ли е

задълженията си за деклариране и внасяне на ДДС; разполага ли с лиценз за индивидуален предприемач.
При изложения анализ на доказателствата в преписката и на събраните в съдебното производство такива, в контекста на изложената практика по приложението на съюзното право се налага извод за материална незаконосъобразност на ревизионния акт, при който е дължима отмяната му. Изходът на спора определя като основателно и своевременно заявеното искане за присъждане на разноски на жалбоподателя, каквито от дружеството са понесени в размер на 950 лв – сбор от 50 лв държавна такса по жалбата, 900 лв депозити за ССЕ и СТЕ.
Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на „А. С 3”, Е. ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № [ЕГН]/ 18.06.2012 г., издаден от Д. Д., инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с решение № 2578/ 31.10.2012 г. на директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението”, сега „Обжалване и данъчно–осигурителна практика” С. при ЦУ на НАП, с който не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 76342 лв по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] [фирма] и [фирма].
ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно–осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП да заплати на „А. С 3”, Е. ЕИК[ЕИК], 950 /деветстотин и петдесет/ лева разноски по делото.
Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: