

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10523** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:53 часа се явиха:

ИЩЕЦ [фирма], редовно призован, се представлява от юриконсулт Р.,с пълномощно по делото

ОТВЕТНИК [фирма], редовно призован, се представлява от юриконсулт Д.,с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК „Х.-МОНОЛИТ С.“ ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД, редовно призован, се представлява от адвокати Ц. и Р., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор М..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не се налице процесуални пречки за даване ход на делото, в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА и ПРИЛАГА отговори на исковата молба от ответниците [фирма] и „Х.-МОНОЛИТ С.“ ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД, заедно с приложенията.

Юриконсулт Р.: поддържа исковата молба за прогласяване на нищожност. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юриконсулт Д.:Оспорвам исковата молба. Представили сме отговор, който поддържа. Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Адв. Ц.: Оспорваме исковата молба, вкл. считаме, правим възражение за недопустимост. Поддържа подадени я отговор. Няма да сочим доказателства,

нямаме доказателствени искания освен за сторените разноски  
Прокурор М.: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната препска.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт Р.: Моля да уважите исковата молба по подробните съображения в нея. Считам, че решенията на ВАС са нищожни като първото решение е постановено в некоректен състав. По отношение на второто решение - недопустимо е да се изменя по този начин решение на ВАС. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък. Правя възражение за евентуална прекомерност на разноските на ответниците.

Юрисконсулт Д.: Молим да отхвърлите исковата молба като неоснователна и да оставите в сила атакуваните решения на ВАС. Не възражаваме в интерпретациите на понятията нищожност и очевидна фактическа грешка, както са посочени в исковата молба, но те самите прокламират неоснователността на претенцията за обявяване на нищожност на решенията на ВАС. Моля да присъдите разноски, а именно юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Ц.: Моля да отхвърлите исковата молба. Считам, че не бива изобщо да бъде допускана до разглеждане. Ищецът нито е обосновал, нито е доказал правен интерес. Той не може и да стори това, защото обективно няма как да има правен интерес. Презумира, че ако бъде уважена исковата молба и ВАС разгледа преписката наново, то ще бъдат отменени непременно предходните решения на КЗК . Това са хипотетични разсъждения, които няма как да обосноват правен интерес. А това е задължителна предпоставка. Дори и да бъде допусната до разглеждане, исковата претенция е неоснователна по съображения в отговора ни. Първото решение на съда е подписана от съдия Л. М.. Касае се за техническа грешка, която е поправена по съответния ред и изцяло е в съответствие със съдебната практика. Претендираме разноски по списък, който представям.

Прокурор М.: Считам, че исковата молба е неоснователна и моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

