

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5284

гр. София, 01.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в закрито заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **4172** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на К. Ч. К. срещу мълчалив отказ на кмета на район „Ю.“ – [община] за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление чрез Платформата за достъп до обществена информация.

Ответникът в писмен отговор изразява становище за недопустимост на жалбата, поради наличие на издадено решение, с което е предоставена исканата информация. Моли жалбата да бъде оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея производство прекратено.

По делото е постъпила молба вх. № 19437/26.05.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Д., с която заявява, че предвид представеното към административната преписка Решение № 1 от 12.04.2022 г. на кмета район „Ю.“ – [община], с което е предоставена исканата обществена информация, поддържа оспорването на решението в частта, с която е определена такса в размер на 3.60 лева с ДДС, представляваща направените разходи от органа за предоставяне на търсената обществена информация на хартиен носител. Сочи, че стойността на определените в решението разходи са определени по Методика на Заповед № 10 от 10.01.2001 г. на Министъра на финансите, която е отменена със Заповед № ЗМФ-156 от 11.03.2022 г., като с Наредба № Н-1 от 07.03.2022 г. таксата за предоставяне на обществена информация е в по-малък размер, а именно: 0.03 лева на страница.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна и правна, съдът намира следното:

Със заявление рег. № УРИ1649673843033 от 11.04.2022 г. К. Ч. К. е сезирал кмета на Район „Ю.“ - [община] с искане да му бъде предоставена обществена информация, относно Устройствения правилник и вътрешни правила, свързани с предоставянето на

административни услуги на гражданите от страна на администрацията.

Посочен е желаният начин за предоставяне на поисканата информация, а именно на хартия.

С решение № 1/12.04.2022 г. кметът на Район „Ю.“ - [община] е предоставил пълен достъп до поисканата информация, като е посочил, че разрешената информация може да бъде предоставена в срок до 30-дни от получаване на решението, на хартиен носител в деловодството на района и след заплащане на направените разходи в размер на 3.60 лева с ДДС.

Решението е връчено на жалбоподателя чрез Български пощи, като видно от приложеното по дело копие от известие за доставка е, че същото е върнато на подателя Район „Ю.“ с отбелязване „непотърсена“.

Жалбата е подадена чрез кмета на район „Ю.“ с вх. № 29.04.2022 г. срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Настоящият съдебен състав приема, че подадена жалба е процесуално недопустима на основание чл.159, т.1 и т.4 АПК по следните съображения:

Предмет на оспорване е Решение № 1 от 12.04.2022 г. на кмета район „Ю.“ – [община], в частта, с която са определени разноски в размер на 3.60 лева с ДДС. Съгласно чл. 20, ал.1 от ЗДОИ достъпът до обществена информация е безплатен, а съгласно ал.2 на същата разпоредба при предоставяне на информацията се заплащат разходите, по нормативи определени от министъра на финансите. Следователно определените разходи в размер на 3.60 лева не са условие за издаването на оспорения позитивен административен акт, поради което за жалбоподателя не съществува обоснован, личен и пряк правен интерес от оспорването му в тази част. В случай че, размерът на разноските за предоставената информация не отговаря на нормативно определените в Наредба № Н-1 от 07.03.2022 г. на министъра на финансите, редът за защита на жалбоподателя е по ал.3 на чл. 20 от ЗДОИ, съгласно която той може да поиска сведения за определянето на разходите. Отказът на административния орган да предостави на хартиен носител предоставената вече обществена информация поради незаплащане на разходите от страна на жалбоподателя би могъл да бъде предмет на съдебен контрол. След като ответникът е уважил молбата на заявителя и е издал искания от него акт, към настоящия момент липсва правен интерес от търсената защита за неговата отмяна, тъй като е постигната целената правна закрила.

В случая административен акт е властническото волеизявление на кмета съдържащо се в решението, с което на жалбоподателя е предоставена исканата обществена информация, а разходите за получаването ѝ се дължат по силата на закона и не са част от това волеизявление, поради което и не и подлежат на съдебен контрол за законосъобразност.

При тези доводи и аргументи, за настоящата съдебна инстанция не съществува задължение да разгледа по същество подадената жалба досежно нейната основателност, тъй като от кмета на район „Ю.“ [община] няма постановен отказ за предоставяне на обществена информация по чл.38 ЗДОИ, а в частта за разноските не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Съгласно чл.159 АПК, съдът е длъжен да провери допустимостта на подадената жалба и след като констатира, че оспорването е недопустимо по смисъла на чл.159, т.1 и т.4 от АПК, следва да я остави без разглеждане и да прекрати образуваното въз основа на нея съдебно производство.

Тъй като ответната страна с поведението си не дала повод за завеждане на настоящето

съдебно производство, поради удовлетворяване на искането с позитивно решение, на жалбоподателя не следва да се присъждат съдебни разноси.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 159, т. 1 и т.4 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на К. Ч. К., от [населено място] срещу Решение № 1 от 12.04.2022 г. на кмета район „Ю.“ – [община], в частта, с която са определени разходи в размер на 3.60 лева с ДДС.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм. дело № 4172/2022 г. по описа на Административен съд – София град.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**