

Протокол

№

гр. София, 10.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 10.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7109** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,30 ч. се явиха:

Страните по делото редовно призовани се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ докладва от тази страна -постъпили две молби - от управителя на дружеството и от пълномощника му, с искане да не се дава ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. В. с представено пълномощно от днес.

юрк. В. – Предоставям на съда по хода на делото.

Явява се в.л.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО: за да не се дава ход на делото следва не само пълномощникът на страната, но и самата страна да бъде възпрепятствана за днешното съдебно заседание –съгласно чл.142, ал.2 от ГПК вр. чл.144 АПК т.е. кумулативно следва да са налице двете изисквания. Видно от представените доказателства само адвокатът е възпрепятстван. Същият представя доказателства, че е ангажиран по друго дело, чието заседание е било на 13,03,2013г. От тази дата дружеството е имало възможност да упълномощи друг свой представител да се яви в днешното съдебно заседание, както и управителят на дружеството може да се яви и да представлява дружеството, поради което съдът намира, че следва да остави молбата без уважение и да даде ход на делото.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на жалбоподателя за недаване ход на делото.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Н. Г. Ц. 44г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок на 01,04,2013, което поддържам.

На въпроси на юрк. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – допусната е техническа грешка – на стр. 4 - касае се за 03,07, а не 07,03. Същото е и на стр. 6.

На въпроси на юрк. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам, че има плащания, но не могат да се кажат за кое рекламно съоръжение се отнасят, може да се каже, че се отнасят за ОПУ - К..

юрк. В. - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СЪДЪТ намира, че следва да даде последна възможност на страна на жалбоподателя –ако има доказателствени искания да ги направи, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА последна възможност на жалбоподателя, ако има доказателствени искания да ги направи до сл.с.з..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26,06,2013г. от 9,30 часа, за която дата жалбоподателят по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, но във връзка с указанието да се изпрати съобщение до страната.

Ответникът уведомен.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,35ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: