

# Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **6499** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.47 ч. се явиха:

ИЩЦАТА – Р. Г. С., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на вътрешните работи, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ива Цанова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М. Р. Н., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице М. Р. Н.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

Вещото лице М. Р. Н. разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице Н. разпитана каза: На страница 4, съгласно цитираната там заповед на министъра на вътрешните работи, за всяка година се определя размер на работно облекло. Терминът „ползвала лимит“ означава, че лицето е използвало тези средства, тоест тези средства са му предоставени. На страница 5 за 2006 г. относно вещевото довольствие на лицето са платени 215 лв., тоест остават за получаване 25,91 лв.

Адв. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. Б., вещото лице Н. разпитана каза: На страница 5 отговорът на т. 4 относно сумите за храна считам момента за спорен. Аз също имах колебание и се чудех дали сумата за храна следва да бъде включена или не в трудовото възнаграждение, тъй като спорът е правен. Бях на проверка в МВР и поисках компонентите, от които се формира възнаграждението и отразих всичко, което би следвало да се полага на лицето, но съдът е този, който ще прецени дали следва да включи храната. Лихви са изчислявани върху общата сума за периода от 18.09.2019 г. до 02.07.21 г., с включена храна. Всичко което съм ползвала за изготвяне на заключението е по делото. В Заповед №1353/29.08.2006 г. храната не е посочена изрично. Посочени са компонентите, от които се формира възнаграждението, заплата за категория, заплата за длъжност, която включва възнаграждение за ниво и специфични условия на труд, и лична временна добавка. Считам, че в личната временна добавка се включва и храната. Това ни беше обяснено на място в счетоводството, че им се полага и храна на основание чл. 204 от ЗМВР.

Юрк. Б. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Прокурорът – Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. С. – Добавката за храна по чл. 204 от ЗМВР се определя със заповед на министъра по размер. За процесния период тя е 30 лв. на месец.

Вещото лице Н. – Във ведомостите където са получавали заплати има 30 лв. за храна. На моя въпрос дали се полагат на всички служители отговорът беше – „да“. Питам дали тя зависи от ранг или нещо друго, но ми отговориха, че е нормативно определена в този размер от 30 лв.

Юрк. Б. – По делото няма заповед относно размера на храната. Не споря относно размера, а споря, че той се дължи, защото лицето не е било на работа.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. Р. Н.. На същото да се изплати възнаграждение от бюджета на АССГ в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Адв. С. – Няма да соча други доказателства.

Юрк. Б. – Представям и моля да приемете Инструкция рег. №Из-1323/25.08.2006 г. и се позовавам на чл. 1, ал. 5 относно допълнителните възнаграждения, които се изплащат за действително работно време, каквото твърдя, че е и храната. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

Адв. С. – По отношение на представената инструкция, тя е за видовете и размерите на

допълнителното възнаграждение за специфични условия на труд и за нужни степени, и я считам за неотнoсима, поради което не трябва да се приема. Никой не твърди, че размерът за храна е допълнително възнаграждение за специфични условия на труд. Считам, че това възнаграждение следва Ex Lege. Както посочихме вече и правната норма е относима към процесния период, и именно заради това и на вещото лице, и на тази извадка, която е предоставена, е описано 30 лв. за храна. Считам, че допълнителните възнаграждения, посочени в чл. 1, ал. 5 от днес представената инструкция, касаят съвсем други случаи. Парите за храна се следват на всички държавни служители с полицейски правомощия.

СЪДЪТ по доказателствата намира днес представената от юрк. Б. инструкция за относима към спора с оглед наведените от ответника твърдения, поради което следва да бъде приета. С оглед формирания между страните спор по приложението на чл. 204 от ЗМВР, съдът намира, че за неговото изясняване следва да бъдат представени заповедите на министъра на вътрешните работи, с които се определя размера на това възнаграждение с оглед посоченото в тях правно основание.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от ответника чрез юрк. Б. инструкция.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок, считано от днес да представи по делото с молба, с препис за насрещната страна заповеди на министъра на вътрешните работи за определяне размер на възнаграждение за храна за 2006 г. - 2008г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.04.2022 година от 09.30 ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: