

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3263** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ ГМБХ,
редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА П. ПРИ
АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, не се явява, не се представлява.
представлява се от юриск. К., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Юриск. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

С определение от 08.07.2022 г., СЪДЪТ на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с чл. 144 АПК, е спрял производството по делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз по дело №

C-770/2021 г.

С Решение от 21.09.2023 г. по дело C-770/2021 г., OGL-Food Trade Lebensmittelvertrieb GmbH, ECLI:EU:C:2023:690, Съдът на Европейския съюз се е произнесъл, с което и разрешил поставените пред него преюдициални въпроси, поради което и производството по настоящото дело следва да бъде възобновено.

Адв. Г.: Поддържам искането за назначаване на експертиза. Представям и моля да приемете молба с нови задачи съобразно тълкуването на СЕС. Отказвам се от предишните задачи. Вещото лице да работи по новите задачи. С първата задача искам да докажа наличието на алтернативи на писмения договор доказателства. Втората и третата задача са за липса на останалите предпоставки за оспорване на декларираната стойност.

Юриск. К.: Оспорвам така направеното искане. По първи въпрос оспорваме наличността на документите. Поискали сме договор между дружеството, продавача – купувача, не е представен. По втори въпрос за 50 % в регламента ясно е написано, че след като надвишава повече от 8 % се иска обезпечение от жалбоподателя.

Да се приемат допълнително представените с молба от 13.06.2023 г. от жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените такива с молба от 13.06.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, включително 1 брой оптичен диск.

По искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-икономическа експертиза по въпросите, формулирани в молба, представена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-икономическата експертиза в размер на 400.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице О. Х. Т., с адрес: [населено място], [улица], тел. хх, която да бъде уведомена след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.02.2024 г. от 14.10 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещо лице О. Т. след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: