

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7429

гр. София, 27.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **3360** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 – 207 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.1 Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Настоящото производство е образувано въз основа на Решение № 3078/01.04.2022 г. постановено от тричленен състав на Върховен административен съд, постановено по адм.дело № 11282/2020г., с което е отменено решение № 4772/02.09.2020 г., постановено по адм.дело № 11254/2019 г. на Административен съд – София, с което е отхвърлен предявеният от И. Д. И. срещу Национална агенция за приходите иск с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ в размер на 1000 лева за причинени неимуществени вреди вследствие на „хакерска атака“, при която от електронните масиви на агенцията неправомерно е изтеглена информация в голям обем, съдържаща множество лични данни на български граждани, включително и на ищеца.

В мотивите на решението на Върховния административен съд са дадени указания, които съдят да вземе в предвид при новото разглеждане на делото, включително и да се съобрази с направеното преюдициално запитване от състав на Върховния административен съд, по което е образувано дело С-340/2021 г. на Съда на Европейския съюз. С Определение от 14.05.2021г. е отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (СЕС), на основание чл.267, §3 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) за тълкуване на чл.5, §2, чл.24, чл.32, чл.82, §1 и §3 във връзка със Съображения 74, 85 и 146 от Регламент (ЕС) 2016/679, със следните въпроси: 1) Разпоредбите на чл.24 и чл.32 от Регламент (ЕС) 2016/679 могат ли да се тълкуват в смисъл, че е достатъчно да е осъществено неразрешено разкриване или достъп до лични данни по смисъла на чл.4, т.12 от Регламент (ЕС) 2016/679 от лица, които не са служители в администрацията на администратора на лични данни и не са под негов контрол, за да се приеме, че

приложените технически и организационни мерки не са подходящи? 2) Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, какъв следва да е предметът и обхватът на съдебния контрол за законосъобразност при проверка дали приложените от администратора на лични данни технически и организационни мерки по чл.32 от Регламент (ЕС) 2016/679 са подходящи? 3) Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, принципът на отчетност в чл.5, §2 и чл.24 във връзка със Съображение 74 от Регламент (ЕС) 2016/679 могат ли да се тълкуват в смисъл, че в исковото производство по чл.82, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679 администраторът на лични данни носи доказателствената тежест относно обстоятелството, че приложените по чл.32 от Регламента технически и организационни мерки са подходящи? Назначаването на съдебна експертиза може ли да се приеме като необходимо и достатъчно доказателствено средство, с което да се установи дали приложените от администратора на лични данни технически и организационни мерки са подходящи в хипотеза като настоящата, в която неразрешеният достъп и разкриване на лични данни е резултат от „хакерска атака“? 4) Нормата на чл.82, §3 от Регламент (ЕС) 2016/679 може ли да се тълкува в смисъл, че неразрешено разкриване или достъп до лични данни по смисъла на чл.4, т.12 от Регламент (ЕС) 2016/679, в случая чрез „хакерска атака“, от лица, които не са служители в администрацията на администратора на лични данни и не са под негов контрол, е събитие, за което администраторът на лични данни по никакъв начин не е отговорен и е основание за освобождаване от отговорност? 5) Нормите на чл.82, §1 и §2 във връзка със Съображения 85 и 146 от преамбюла на Регламент (ЕС) 2016/679 могат ли да се тълкуват в смисъл, че в хипотеза като настоящата на нарушение на сигурността на личните данни, изразяващо се в неразрешен достъп и разпространение на лични данни, осъществено чрез „хакерска атака“, само преживените от субекта на лични данни опасения, притеснения и страх от евентуална, бъдеща злоупотреба с лични данни, без да е установена такава злоупотреба и/или да е настъпила друга вреда за субекта на данните, попадат в широкия смисъл на понятието нематериални вреди и е основание за обезщетение?

От изложеното следва, че въпросите поставени в преюдициалното запитване са свързани с настоящия казус. Отправеното преюдициално запитване изцяло обхваща хипотезата на търсената в настоящото производство защита, тъй като се претендират вреди от нарушение на правото на ЕС по иска за обезщетение за вреди претърпени в резултат на неизпълнение в достатъчна степен от страна на ответника на задължението по чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на личните данни.

При тези факти настоящият решаващ състав приема, че даденото тълкуване на СЕС по преюдициалното запитване по адм. дело №1037/2021г. на ВАС, следва да бъде съобразено и от настоящия съд при постановяване на съдебното решение. Съгласно изричната разпоредба на чл.633 ГПК решението на Съда на Европейските общности е задължително за всички съдилища и учреждения в Република Б., поради което и настоящият състав намира, че следва да бъде изчакано произнасянето на СЕС по въпросите, поставени в преюдициалното запитване.

Предвид изложеното и на основание чл. 631, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК,

Административен съд София – град, Второ отделение, 76 състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 3360/2022 г. до постановяване на решение от СЕС по дело № С-340/2021 г., образувано по отправено преюдициално запитване от Върховния административен съд по адм. дело № 1037/2021 г.

ДА СЕ ИЗВЪРШВА периодично справка на всяко тримесечие за произнасяне на съда, като

УКАЗВА на страните, че при наличието на такова също биха могли да подадат молба за възобновяване на производството.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните в процеса.

СЪДИЯ: