

Протокол

№

гр. София, 01.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 01.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5295** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БУЛЕЛЕКТРИКС ООД – редовно призован, явява се адв. Н. и законния представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно призован, представлява се от юрк. Н., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. К. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от вещо лице постъпило на 25.3.24

Страните /поотделно/ -Не възразяваме по срока. Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице по лична карта.

В. И. К. – Г. - ,неосъждано, без дела и родство със страните.

Върна личната карта

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – уточняващ въпрос по въпрос 3, касаещ механизма на доставките. В отговора по въпрос 3 на л.12 от експертизата – пише, че няма представени документи за транспорт от доставчиците до

територията на Р България.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - става въпрос само за автомобили. В т. 3 уточнявам, че става въпрос за автомобили, че няма представени документи за транспорт. А относно паветата, има към делото няколко пъти обсъждано и има документи от доставчик от Украйна, който ги е доставил, но той е доставчик на доставчика на процесния доставчик. По делото има ЧМР.

Адв. Н. – стоката е дошла от поддоставчика на нашия доставчик..Представили сме доказателства от кого ги е закупил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Видях по делото, че има и от предишни доставчици. Произхода на тези строителни материали е от Украйна. Внесен е минал е през митницата и доставен директно на обекта. Позовавам се на приемо- предавателния протокол от последния доставчик към жалбоподателя – този протокол е цитиран на л. 13 - на 26.8.20г. е съставен приемо-предавателен протокол между доставчика ДЕЧКОМЕРС и получателя БУЛЕЛЕКТРИКС, в който се приемат клинкерни павета, а вече към ДЕЧКОМЕРС са дошли от предишен техен доставчик, а той ги е доставил от Украйна.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм включил транспорта, тъй като не е на ДЕЧКОМЕРС, а е на неговия доставчик. Първия протокол е за клинкерни павета, а втория протокол е за гранит.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя по въпрос 5 на л. 14 от заключението - относно разминаване между доставени павета и актуваните и по отношение на гранита - на какво се дължи минималното отклонение в кв/м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на технологичните особености и на подреждането се дължи. Като се измерва площта за актуване към клиента, общата площ е посочена с включени фуги, а когато се доставят строителни материали – мерната единица на квадрат е само материала на кв/м. Затова излиза, че има повече павета поставени, отколкото са доставени.

По отношение на гранита - на л.14 от заключението – имаше няколко метра квадратни разлика, но това всъщност е технологична фира, когато се режат по-големи парчета гранит – за направа на два фонтана и кашпи. 938,75 кв.м е общо доставен. Вложени 462,67 кв.м и 277.10 кв.м . и ако се съберат не дават точно заради фирата има малко отклонение.

На въпрос на процесуалния представител на ответника относно проверка от вещо лице в счетоводството на тези доставчици.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – първични документи по делото гледах. Копие от тях по имейл от доставчиците получих, но не можах да ги намеря по счетоводство, а само на имейл, на адреси не ги намерих. Изпратените копия по имейл от доставчиците са си били по делото. На място доставчиците не се намират, а информацията от тях предоставена е по имейли.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в Търговския регистър няма имейл официален. От счетоводството на жалбоподателя съм ги взела. Нямахте придружителни писма, а само приложени документи на моя имейл от техните имейли. Нямахте такива документи, които ги нямаше по делото. Това, което съм поискала, това са ми давали. Нищо по различно от представеното по делото не съм ползвала. Обратни ведомости ми пратиха и регистър на сметка 4532 - като като ги сравних само датата на изготвяне са различаваше, а

числата са същите, както документите, които са представени по-рано по делото.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – тези оборотни ведомости имаха ли заверка от главен счетоводител или управител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - оборотна ведомост без авторство бяха изплатените ми по имейла. Приложени са от мен, вкл. което съм получила различно, съм приложила в приложението.

Адв. Н. - всички счетоводни регистри са електронни документи и аз не съм виждала някой да ги заверява.

Юрк. Н. – да не се приема заключението, с оглед констатациите от днес, всички документи въз основа на които е изготвена експертизата освен тези по дулото, са пратени по имейл, незнайно от кого, тъй като тези имейли не са официални, както и всички документи са без подпис и заверка. По отношение на електронния документ – следва да има електронен подпис. Не отговарят на чл. 6 от Закона за счетоводството. Документи без никаква заверка.

Адв. Н. - Да се приеме експертизата. Представям документи, снети от счетоводството на БУЛЕЛЕКТРИКС – които са в приложенията на вещото лице и ги заверявам.

СЪДЪТ намира, че следва да приема доказателствата, въз основа на които е изготвено заключението, а как ще се ценят е въпрос по същество

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ПРИЕМА днес представените доказателства, приложени към заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 1147,09лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1147лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600лв. с оглед първоначално внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗА ОСТАТЪКА от 547лв – дава възможност на жалбоподателя да ги внесе в 14-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата. Да се отмени процесния ревизионен акт. Моля за писмени бележки. Счетоводните регистри не са първични документи и не се регламентират от чл. 6 от Закона за счетоводството. Съгласно закона за електронните документи /пълен препис на европейски регламент/ - не е задължително ел. документ да бъде подписан с КЕП. Имейлите на доставчиците са обявени в ТР видно от справка от публичния регистър. Претендирам разноски, вкл. и тази от днес.

Правя възражение за прекомерност – позовавам се на Наредба 1. Сега има практика на СЕС с решение, постановено на 25.1.24г..налице са такива, които обявяват за нищожна тази наредба и постановяват българския съд да определя това възнаграждение с оглед вложен труд и интерес.

Юрк. Н. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите обжалвания ревизионен акт по мотиви в решение на ДОДОП. Моля за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение. Представям списък на разноските.

Възразявам срещу изложеното – наредбата е по ДОПК и кодекса препраща към наредбата за минималните адвокатски възнаграждения и утвърдената практика е да се присъждат.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: