

Протокол

№

гр. София, 13.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 13.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **1381** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на митница столична - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от юрк. П. процесуален представител на ответника от 11.12.2012 г. с представени и приложени към нея допълнителен доклад от проверка на [фирма] от 04.05.2012 г.

ДОКЛАДВА, че жалбоподателят е запознат с писмените доказателства, които е представил ответника, съобщено му е на 03.01.2013 г. за същите.

Юрк. Г. – Считам, че представеният допълнителен доклад е неотносим към предмета на спора, поради това, че той не е бил наличен към датата на постановяване на решението. Изнесените в този доклад констатации категорично се опровергават от назначената и приета по делото счетоводна експертиза. За периода 2011 г. и 2012 г. са

правени ревизии на дружеството и не са установени нарушения.

Юрк. П. – С този доклад доказвам, че в счетоводството на фирмата е хаос и не е възможно да се види по коя декларация, дали е заплатено всичко, каква част и т.н. те не са си плащали в сроковете, които са определени по договор. Считам, че е безпредметно да се назначава експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения доклад цитиран по-горе в протокола, представен от процесуалния представител на ответника.

Юрк. Г. – Представям 2 бр. договори доказващи наличие на договорни отношения между представляваното от мен дружество и турския доставчик за стоката от процесния период и 2 бр. декларации от турския доставчик потвърждаващи извършеното плащане. Представям и 3 бр. вносни бележки за извършено плащане на ДДС от [фирма].

Юрк. П. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени днес - договор между „Д. кимя ендюстри” А.Ш. /АД/ и [фирма] от 05.01.2010 г. и договор между „Д. кимя ендюстри” А.Ш. /АД/ и [фирма] от 11.01.2010 г. квитанция за вземане от 19.01.2011 г., квитанция за вземане от 15.02.2011 г. и 3 бр. платежно нареждане № 213148, пл. нареждане № 213759 и пл. нареждане № 212438.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Г. – Моля да отмените решение № 9600-0476 от 30.12.2011 г. на началника на митница столична, с което е разпоредено представляваното от мен дружество [фирма] да доплати ДДС в размери, както следва: по ЕАД № 10BG005807H0115895 - сума в размер на 3 867,89 лева; по ЕАД № 10BG005807H0006625 - сума в размер на 4021,90 лева, и по ЕАД № 10BG005807H0013107-сума в размер на 3 756,89 лева, или общо сумата от 11 645,54 лева допълнително начислено ДДС, ведно със законната лихва, считано от датата на възникване на митническото задължение до датата на погасяване на задължението. Считам, постановеното от началника на Столична митница решение за неправилно, необосновано и незаконосъобразно, поради което Ви моля да го отмените изцяло и да уважите подадената жалба по следните съображения: административният орган неправилно е приел, че действителната стойност на стоките е равна на стойностите декларираните от вносителя от представените в турската митническа администрация фактури, получени по линия на международното

митническо сътрудничество. Липсват доказателства за каквото и да е съгласие от страна на [фирма] по отношение на стойностите в посочените фактури получени по линия на международното митническо сътрудничество. В тази насока сме представили в днешното СЗ декларация за потвърждаване на извършеното плащане. Считам, че действително със стойностите на доставките достигнали до нас съгласно договора и декларирани пред митницата от [фирма] фактури. Тези стойности са единствено договорените, доставени, осчетоводени, декларирани пред НАП и напълно заплатени от [фирма] по доставките. Съгласно заключението на експерта по приетата ССЧЕ и в счетоводния архив на [фирма] са налични отразени осчетоводени, отчетени в съответствие със закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти всички документи за извършените доставки на процесните стоки. От тази експертиза се установява и извършените плащания към бюджета от страна на [фирма], във връзка с което днес представих 3 бр. вносни бележки. Във връзка с оспорване на напълно идентични решения на началника на митница П. има влезли в сила над 50 съдебни решения на ВАС. Със своите решения както върховните, така и пловдивските административни съдии съвсем мотивирано отхвърлят аргументите на административния орган за определяне на по-висока митническа стойност само защото такава фигурира в друг частен документ.

Считам, че при издаването на Решение № 9600-0476 от 30.12.2011г. на началника на Столична митница е нарушен материалния закон, допуснати са съществени процесуални нарушения на процедурата, с оглед липсата на мотиви и превратното упражняване на власт от административния орган, като необосновано е придаден приоритет на документите представени от турския износител пред турската митническа администрация, получени по линия на международното сътрудничество, поради това моля да уважите подадената жалба и да отмените изцяло решението от 30.12.2011 г. на началника на митница Столична. Претендираме разноски по делото, в общ размер на 500,00 (петстотин) лева, както следва: Внесен депозит за ССЕ от 300 (триста) лева, заплатена ДТ в размер на 50 (петдесет) лева, юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева. Представям писмени бележки и моля да ми бъде дадена възможност за представяне на допълнителни писмени бележки с оглед становището на ответника.

Юрк. П. - Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и да потвърдите акта като правилен и законосъобразен. Моля да имате предвид, че мотивите в решението са въз основа на извършена проверка по линия на международното сътрудничество, чрез която са получени истинските фактури, които са послужили като гаранции в Р. Т.. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

