

Протокол

№

гр. София, 30.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 30.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **5740** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. А. Ч., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТАРШИ ПОЛИЦАЙ КЪМ РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ Б. ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – С., редовно призован, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Ю. А. Ч., подадена чрез адвокат С. И., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM - 1378801 от 09.04.2026 г., издадена от старши полицай към Районно управление Б. при Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – С. и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.06.2026 г. писмо от ответника, ведно с приложени писмени доказателства, а именно заверени копия на Заповед № 517з-5269/29.09.2020 г., Акт за встъпване в

длъжност на мл. инспектор М. В. Н. от 13.10.2020 г. и Формуляр за длъжностна характеристика с рег. № 3286р-44941/07.09/2023 г., относими към компетентността на административния орган. ДОКЛАДВА постъпило на 19.06.2026 г. писмо от ответника, ведно с приложени писмени доказателства, а именно Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Запознат съм с постъпилите писма и приложените към тях писмени доказателства. Не възразявам да се приемат. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА представените с писмо от 17.06.2026 г. писмо от ответника писмени доказателства, към доказателствения материал по делото

ПРИЕМА представената с писмо от 19.06.2026 г. от ответника Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., към доказателствения материал по делото.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените изцяло атакуваната от нас заповед за прилагане на ПАМ, издадена на основание чл. 175, ал. 3 от ЗДвП, вр. чл. 143, ал. 1, приложение 1 от същия закон.

По делото не е спорно, че по време на извършване на проверката от полицейския патрул е установено, че регистрацията на автомобила, притежаван и ползван от жалбоподателя, е била служебно прекратена по силата на извършеното на основание чл. 574, ал. 1 от Кодекса за застраховането, уведомление от гаранционния фонд до Министерството на вътрешните работи, че за автомобила не е подновена задължителната за автомобилистите Застраховка „Гражданска отговорност“. След установяване на горното обстоятелство, жалбоподателя веднага - още в деня на проверката, е сключил застраховка „Гражданска отговорност“, представена и по настоящото дело. Върнал се е до спрялата го патрулна кола, но полицаите не са му върнали обратно издетото свидетелство за управление на МПС. Считаю това им действие за незаконосъобразно.

Считаю атакуваната от нас заповед също за незаконосъобразна, поради следните обстоятелства. Законът, в изречение 2 на нормата, на чл. 143, ал. 10 установява, че служебно прекратената регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена Застраховка от гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6, или пожелание на собственика, след представяне на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на

автомобилистите. Такова нещо не е станало на процесната дата.

Отделно от горното, в задължителната практика на Върховните съдилища, например Тълкувателно постановление № 2 от 05.04.2025 г. на Наказателната колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС, е посочено, че съществува законово задължение по чл. 143, ал. 10, изречение 1 от ЗДвП за административния орган, да уведоми собственика за извършената служебна deregистрация на МПС. В случаите, когато няма доказателства, какъвто е и настоящият случай, че прекратяването на регистрацията на МПС е било съобщено на собственика от страна на отдел „Пътна полиция“, или не се докаже по друг начин установеното за служебното прекратяване на регистрацията, то деянието по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП не е съставомерно. В тази връзка постановяват върховните съдии и приемат, че предвиденото в тази разпоредба наказание по отношение на водач, който управлява МПС, чиято регистрация е била служебно прекратена по реда на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП без за това да е бил уведомен собственикът на МПС, не се прилага. В процесния казус не са налице данни за такова уведомяване на жалбоподателя от страна на отдел „Пътна полиция“.

В горния смисъл, моля да постановите вашия краен съдебен акт.

Не претендирам разноси.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: