

Протокол

№

гр. София, 01.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Виржиния Петрова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9057** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:51 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД – редовно призован, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ зам.-председател на Комисия за финансов надзор ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено днес пълномощно.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. В.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА касационната жалба.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания и делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС като незаконосъобразно и неправилно, като при разглеждане на делото по същество да отмените процесното предупреждение поради липсата на административно нарушение, съобразно подробната документация в касационната жалба и със законните последици за това. Обръщам внимание, че СРС приема, че представеният официален документ за самоличност е валиден. Това се потвърждава от постъпилото официално становище от консулството на Република Турция, което СРС е разгледал и е взел предвид и потвърждава, че същият документ е валиден, но въпреки това се съгласява с административнонаказващия орган, че това не е достатъчно основание за отмяна. Не съм съгласна с изложеното от СРС, който с решението си посочва, че моят доверител е имал възможност цитирам: „да изиска и друг документ за самоличност, отговарящ в пълна степен на посочената разпоредба или да приложи хипотезата на чл. 53, ал. 8 от ЗМИП за идентифициране на клиента чрез средствата на електронната идентификация“. Считам, че моят доверител няма такава възможност, защото това е дистанционна идентификация на това лице, което няма задължение да притежава паспорт или друг официален документ, който би бил допустим за нашето законодателство, както и не е длъжен да притежава електронен подпис. Считам, че моят доверител е поставен в неравностойно положение спрямо инвестиционните посредници от останалите държави-членки на ЕС, тъй като не би могъл да приеме за официален документ, така цитирания в процесните актове, поради липсата на един единствен реквизит, доколкото в други държави това би се приело. Считам, че това нарушава основни европейски принципи, както и чл. 21 от Хартата на основаните права на Европейския съюз. Моля да осъдите административнонаказващия орган да заплати извършените от моя доверител разноски по делото, като прилагам списък с доказателства, с копие за ответната страна.

ЮРК. Г.: Моля да оставите касационната жалба без уважение. Моля да оставите в сила решението на СРС, което считам, че е правилно. По отношение на изложените в днешното съдебно заседание аргументи искам да отбележа, че методите за идентификация, които следва да приложи инвестиционен посредник „Аларик Секюритис“ ООД, следва да бъдат приложени именно към момента на възникване на деловите взаимоотношения, а не постфактум. „Аларик Секюритис“ ООД не е поставен в неравностойно положение, тъй като, видно и от доказателствата по делото, процесният клиент има стотици пълномощници. На последно място, по отношение на позоваването на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета същата е транспонирана в Закона за мерките срещу изпиране на пари и е въпрос на

национална дискреция да се определи кои документи за самоличност са официални такива и съответно техните реквизити. Представям писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В случай че уважите касационната жалба правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Като правилно и законосъобразно моля да потвърдите обжалваното пред Вас решение на СРС. Касационната жалба да отхвърлите изцяло като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: