

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9091** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,38 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ, М. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ИСЛАМАБАД, ИСЛЯМСКА РЕПУБЛИКА П., редовно призован, представлява се от юрк. З., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на М. С./М. S., гражданин на Ислямска република П., [дата на раждане] в Ислямска република П., против отказ за издаване на виза вид D от 22.08.2023г. по заявление № ISB23000068V/11.08.2023г, издаден от Р. И. Р., пълномощен министър, завеждащ консулската служба в Посолството на Република

България в И..

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилите с писмена молба от 09.10.2023 г. от дирекция „Миграция“ писмени доказателства по реда на чл. 192 ГПК - становище от 15.05.2023 г. от началника на група „Миграция“ в ОДМВР В. Т..

ДОКЛАДВА писмо вх. № 36957/18.10.2023 от заместник председател на ДАНС.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат доказателствата.

ЮРК.З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се примат представените доказателства

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА писмена молба от 09.10.2023 г. от дирекция „Миграция“ И представените с нея писмени доказателства.

ПРИЕМА писмо вх. № 36957/18.10.2023 от заместник председател на ДАНС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените отказа на представителя на консулството като незаконосъобразен и неправилен. Той се позовава на чл. 10, ал. 1, т. 17 от ЗЧРБ и на чл. 10, ал. 1, т. 24 от ЗЧРБ. Първата касае, че лицето следва да обоснове по някакъв начин необходимостта от пребиваване в Република България. Втора точка касае, че са представени документи с невярно съдържание. За да кандидатства за виза „Д“ лицето представя документи, издадени от Българска търговска промишлената палата и такива изработени от мен в качеството на пълномощник, като договор за наем, декларация от собственик на имот за отдаване под наем, свидетелство за съдимост и въпреки това му е отказано по субективни причини. Това лице не е тръгнало с раницата да минава границата, а отива по установения ред в консулството на Република България. Всичко,

което е като документи, е изработено съобразно законодателството на Република България. Отказът е в нарушение на Европейската конвенция за защита правата на човека и на протокол № 4, т. 2 от Конвенцията. Лицето има право съобразно тази конвенция да напусне и собствената си държава, ако пожелае. Нашата държавата не се съобразява с тази конвенция и ограничава неговото право на придвижване.

ЮРК.З.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите отказа в сила като законосъобразен. Той е постановен от компетентно длъжностно лице, в рамките на неговите правомощия, в предвидената от закона форма, връчен е по надлежен ред. Не се установяват условията и целта на заявеното пребиваване. При интервю и от проверките се установява, че жалбоподателят не знае къде се намира представителството, където ще работи и е декларирал, че ще работи като охранител, което не се потвърждава от документите, опровергава се. Европейската конвенция за правата на човека не гарантира право на придвижване и пребиваване на чужденец от трета държава в държава членка от ЕС. Поставя при еднакви условия вече пребиваващите чужденци на територията, но няма текст, който гарантира тяхното влизане и пребиваване. Позоваването на правото на конвенцията е формално, без да бъде доказано. Моля да се отхвърли жалбата като недоказана, неоснователна и да се остави в сила оспореното решение. Претендирам юрисконсулско възнаграждение.
СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: