

# Протокол

№

гр. София, 15.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 15.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2119** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮГОЗАПАДНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ“ - ДП, ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ „ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО С. – редовно уведомени, не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЮГОЗАПАДНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ“ - ДП, гр. Б. – редовно уведомени, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Г. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ връчва препис от допълнението към съдебно-техническа експертиза и приложеното към нея писмо на адв. Ш..

ДОКЛАДВА постъпило по делото допълнение към съдебно-техническа експертиза на 12.10.2022 година, изготвена от вещото лице А..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнението към допуснатата по делото съдебно-техническа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ш.: В кадастралния план сградата е нанесена с контурите включващи и въпросната тераса и стълбище или без него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сградата е нанесена в кадастралната карта /КК/ заедно с процесната постройка. В КК и кадастралния план сградата е абсолютно една и съща. При първоначалното си нанасяне е била отразена заедно с частта от затворената тераса. Другата част от терасата, която е отворена, не е включена в контура на сградата. Това го поясних още предния път.

Адв. Ш.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнението към заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми се дължи хонорар. Получих РКО от предходното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ш.: Моля да отмените издадената заповед изцяло. В производството безспорно се доказва, че тя е постановена при съществени процесуални нарушения и не е обоснована, тъй като още в рамките на административното производство са били събрани доказателства, че сградата е построена преди 2011 г., както и е поискано събиране на доказателствени средства - разпит на свидетел, който да установи датата на построяване на процесната постройка. В акта на обжалваната заповед е посочено, че не са представени допълнителни доказателства, и не са направени доказателствени искания. В хода на самото съдебно производство безспорно се установи, че сградата е построена в 90-те години, като и вещите лица заключиха въз основа на оглед на сградата, че същата е поне на 20 години, както безспорно се установи, че е била

нанесена както в КК към 2011 г., така и в предходния кадастрален план от 2006 г., с оглед на което са неправилни правните констатации на административния орган, че приложимият правен режим към сградата е планът за управление на парк „В.“, приет през 2003 г., както и че към сградата не се прилага режимът на търпима постройка по ЗУТ, тъй като считам, че с оглед датата на постановения период, в който е построена частната постройка, планът за управление на парк „В.“ не е действал. Вещите лица потвърдиха, че постройката е била допустима съгласно разпоредбите на ЗУТ и считам, че е налице търпима постройка от гледна точка на материалния закон. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображения подробно изложени в него, така също и в становището депозирано по делото.

Видно от представените и приети в хода на образуваното съдебно производство доказателства, в това число и на допуснатата СТЕ се установи, че за обекта не са налице одобрени строителни книжа в отговора по въпрос № 3 от първата СТЕ. От свидетелските показания събрани в открито съдебно заседание на 30.6.2022 г. бяха установени техническите периметри на обекта. Никъде в хода на административното производство не се говори за постройка. Предмет на образуваното производство, така както е залегнал в обстоятелствената част на обжалвания административен акт, който е издаден въз основа на констативния акт от работна група от район „В.“, се касае за обект покрито стълбище и приобщена част от съществуваща тераса надстройка, така че не става въпрос изобщо за никаква постройка, а за покрита част от тераса, приобщаваща обем. Така беше установено в хода на настоящото съдебно производство, наличието на такъв обект без издадени строителни книжа, изпълващи по този начин съдържанието на разпоредбата на чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ вр. чл. 225, ал. 1. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Ш.: Претендирам разноски. Представям списък.

Ю.. П.: Правя възражение за прекомерност.

Адв. Ш.: Разноските не са прекомерни. С изменението на наредбата за адвокатските възнаграждения, дори адвокатското възнаграждение в момента е под нормативно установения минимум за адвокатско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 часа.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: