

Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6770** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИТ ТЕЛЕКОМУНИКЕЙШЪНС“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ“ 2014-2020 към Министерство на икономиката – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. експ. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Р. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената СОЕ от вещото лице Р., постъпило в съда на 24.11.2023 г., депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Да се изслуша

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на СОЕ.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

К. П. Р. – 41 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Д. – Вещото лице – Процесните машини са хидравлична абкант преса MVD A60-2100, вертикален обработващ център марка Doosan, модел DNM 5700, с обороти на въртене на шпингела 12000 оборота на минута. Това са идентификациите на процесните машини по договорите и по представеното. Описал съм това, което съм издирил, защото когато се прави оценка оценителят оценява това, с което разполага и това, което получава като оферти на пазара и въз основа на това прави оценка. Тези цени са от интернет сайтове и се ползват само като ориентировъчни. Цените на нови машини могат да се видят от Е.. Цената на нова машина е 4 пъти по-малка от тази, която е декларирана по договора за подпомагане от европейския фонд. Цената, която съм дал е за нова машина и офертата на Е. е за нова машина с всички възможни услуги и екстри, които се предлагат от машината и цената е 4 пъти по-ниска от декларираната за европейско подпомагане. Тази оферта е за периода м. ноември 2023 г. Тази цена съм я привел към м. октомври-ноември 2020 г. Взел съм максималната възможна цена за новата машина. Цената е съобразена за нова машина от сключване на договора за подпомагане. Една цена се формира на база на цената на самата машина, на база на цената на допълнителните екстри или опции, които се предлагат към машината и на база на допълнителните услуги, които се предлагат като извънгаранционна поддръжка, гаранционен срок, обучение на персонала и т.н., цената е нещо комплексно. Съобразил съм услугата с всичко това.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси към експертизата. Възражявам по отношение на приемането ѝ. Считаю, че вещото лице не е приложило доказателство на база на определените стойности в експертизата си. Алтернативно моля съда да допусне допълнителна задача, като вещото лице се запознае и каже каква следва да бъде стойността на услугата.

ГЛ. ЕКСП. М. – Нямам въпроси. Противопоставям се на допълнителна задача, тъй като това вече е изяснено при първоначалното разглеждане на делото.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. по изготвената СОЕ от 24.11.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съгласно представената справка-декларация в размер на 500 лева.

На вещото лице да се изплати сумата от внесенния депозит в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ПО НАПРАВЕНОТО в днешното заседание доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на допълнителен въпрос към изготвената СОЕ, съдът намира същото за неоснователно и неотнормимо към спора. Съгласно указанията, дадени от ВАС предмет на настоящото дело е дали е спазен принципът на икономичност, както изцяло съобразно дадените указания бе изпълнена задачата от страна на вещото лице Р., което освен цената за доставка на самите машини включва и допълнителните услуги, съпътстващи основната такава, а именно доставка на въпросните ДМА.

СЪДЪТ счита, че извършената експертиза и разпита на вещото лице в съдебно заседание дават изчерпателни, документално обосновани и логични отговори на всички въпроси, които бяха поставени. Нямахме въпроси, на които не беше отговорено

и които да бяха останали неизяснени, нито такива, които да са логично противоречиви. Да се иска назначаване на допълнителни, повторни и т.н. експертизи с цел получаване на желаните отговори е недопустимо.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на жалбоподателя.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – В експертната навсякъде пише само гаранция 24 месеца. Офертите са само на база 2023 г. Моля съда да има предвид тези условия при решаване на делото. Принципът на икономичност – жалбоподателят е сключил договор за тези цени, които е видял и които е могъл да си позволи. Към първа оценка, към избор на изпълнител, административният орган се съгласява. Още тогава не е възразил. Сумата не е надвишена от „ИТ Телекомуникайшънс“. По делото няма писмен документ, установяващ нередност. Независимо от това какви са изводите и твърденията на вещото лице, това са на база частични разсъждения, защото не беше обхванат целия договор. Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените решението на административния орган и да ни присъдите направените по делото разноски. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям списък на разноските.

ГЛ. ЕКСП. М. – Считам, че постановеното от управляващия орган се доказва с днес приетата СОЕ, тъй както и от СОЕ при относителни стойности е установено, че четирикратно е увеличена стойността на закупените ДМА. Управляващият орган е установил 6кратно такова завишение при абсолютни стойности при извършени проверки на разходите по проекта. Относно твърдението, че управляващият орган се е съгласил с така направените разходи считам, че управляващият орган осъществява контрол върху действията, а не и върху разходите, затова на по-късен етап се установяват тези завишения на разходите по договора. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и оставите в сила акта на управляващия орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

