

Протокол

№

гр. София, 20.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 20.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **44** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. Б. – редовно уведомен – лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия (КРДОПБГДСРСБНА) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Във връзка с образуване на това дело, моят адв. В. има насрочено от преди друго дело в СРС по НОХД № 8843/2020 г., по описа на 103 състав, поради което няма да участва в днешното съдебно заседание. Оспорваме изцяло решението на КРДОПБГДСРСБНА. Молим да уважите изцяло жалбата. Тя е основателна и законосъобразна. Представям решение на ВАС № 7019/12.07.2022 г., с което се отменя изцяло решението на комисията, с предмет аналогичен този по настоящото дело. С оглед доказване незаконосъобразността и неправилността на оспорваното решение, моля да допуснете съдебно-почеркова експертиза за установяване достоверността на единственото писмено доказателство картон, обр 6 от 1973 г., въз основа на което Комисията постановява оспорваното решение.

Представям становище, с формулирани в него въпроси към експертизата.
ЮРК. Т.: Оспорваме жалбата. По отношение доказателствените искания, представяме за сведение на съда сигнал до СРП, във връзка с изслушани показания на посочения в картон, образец 6 оперативен работник, който в предходните две дела пред Административен съд - София-град заяви коренно противоположни неща, като показанията му доведоха до постановяване на решението на ВАС. Записът в диспозитива на решението на Комисията не е ОБЯВЯВА за установена, а УСТАНОВЯВА И ОБЯВЯВА принадлежност, както към момента на постановяване на административния акт, както и към настоящия момент, не е налице влязло в сила решение на Комисията или на съд, с което да е публично оповестена принадлежността на жалбоподателя. С оглед Тълкувателно решение № 9 на ОС на ВАС. Свидетелските показания по дело 12590/2019 г. и по още едно дело на Административен съд - София-град са противоречиви и доведоха до сигнала до прокуратурата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Считаю, че е неотнормо. Прокуратурата има своите задължения. Когато излезе с конкретно становище, може да бъде предявено пред съда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото решение № 6354/04.11.2021 г. по адм. д. № 12590/2019 г. за сведение, както и решение № 7019/19.07.2022 г., по адм. д. № 421/2022 г.

СЪДЪТ счита за неоснователно направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-почеркова експертиза, с оглед представените съдебни решения, както и съобразено с Тълкувателно решение № 9 на ОС на ВАС.

Водим от горното,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-почеркова експертиза по настоящото дело, направено с молба от 20.12.2022 г. от адв. В..

ПРИЛАГА за сведение сигнала до СРП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата. Същата е основателна и законосъобразна. Не съм бил и не желея повече от 6 години – от 2016 г., да се води, че съм имал някаква принадлежност - обект на всички тези 6, 7 дела досега, ВАС се е произнесъл със свое решение. Моля да съобразите днес представеното становище. Моля да ми дадете възможност в 10-дневен срок да представя писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения са изложени в отговора на жалбата. Независимо, че производството

беше спряно до приключване на административното дело по оспорване на решение от 2016 г. на Комисията, решението от 2016 г. касае проверка на г-н Д. по негово заявление, а не с оглед публично качество, по смисъла на чл. 3 от Закона, каквото е настоящото. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя принципно възражение по отношение на адвокатското възнаграждение, тъй като не съм запозната какво е приложено по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Адв. В. ми оказва помощ безплатно, по чл. 39 ЗАдв. Основанието е, че имам юридическа правоспособност. Не съм регистриран като адвокат.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: