

РЕШЕНИЕ

№ 4630

гр. София, 11.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5229** по описа за **2023** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. Т. И. [населено място] срещу Решение №1733/13.04.2023 година, постановено по н.а.х.д.№ 42/2023 година по описа на СРС,22 състав потвърждаващо Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено в електронната система за събиране на пътни такси по чл.10,ал.1, от Закона за пътищата № [ЕГН] от 19.04.2022 година, с който на С. Т. И. от [населено място] е наложена глоба в размер на 300 лева за извършено нарушение на чл.139,ал.6 от Закона за пътищата.

В касационната жалба се навеждат доводи за необоснованост и неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че СРС не е обсъдил наведените доводи в жалбата, че същият е заплатил годишна винетка за управляваното от него МПС, като устройството не е отчело грешка при непълен номер на МПС. Наред с това се сочи, че е налице промяна в чл.179,ал.3д от ЗДВП и не е приложена нормата на чл.3,ал.2 от ЗАНН относно наличието на по-благоприятен закон. Иска се отмяна на решението и отмяна на Електронния фиш.

В съдебно заседание, касаторът –С. Т. И. редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител. От процесуалния представител на същия –адвокат П. е постъпила писмена защита, в която се излагат доводи за

допуснати нарушения на материалния закон при постановяване решението на СРС. Ответникът по касация- Началник АПИ редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор В. изразява становище за неправилност и незаконосъобразност на Решението на СРС и моли да бъде отменено.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Електронният фиш е издаден от Агенция“ Пътна инфраструктура“, като в хода на съдебното производство пред СРС е призван Началник АПИ и същият е конституиран като ответник по жалбата. Но настъпилата законодателна промяна в нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН е в сила от 23.12.2021 година (Нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.), според която при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели. Делото е образувано на дата 04.01.2023 година, когато вече са били в сила измененията на нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН и именно образуването на делото е меродавният критерии коя норма на закона следва да се прилага.

Наред с това никъде в електронния фиш не се сочи, че той е издаден от Началник АПИ ,като такъв органа в АПИ няма. Съгласно чл.21,ал.2 от Закона за пътищата Агенция “Пътна инфраструктура”, наричана по-нататък "агенцията", е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на регионалното развитие и благоустройството, със седалище С. и със специализирани звена: областни пътни управления, Национално тол управление и Институт по пътища и мостове. По аргумент от нормата на чл. 21а,ал.1 от Закона за пътищата, Агенцията се ръководи от управителен съвет. Управителният съвет се състои от председател и двама членове, които са с подходяща квалификация и професионален опит в областта на управлението, планирането, изграждането и поддържането на пътната инфраструктура или в управлението на публични и корпоративни структури. Агенцията се представлява от председателя на управителния съвет.

Нито в Закона за пътищата, нито в Устройствения правилник на АПИ съществува длъжност- Началник на АПИ, който е конституиран като ответник по жалбата и посочен като издател на Електронния фиш, съгласно чл. 61ал.1 от ЗАНН (Доп. - ДВ, бр. 10 от 2011 г., изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) При разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели.

В ТЪЛКУВАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3 ОТ 28.04.2023 Г. ПО ТЪЛК. Д. № 5/2022 Г., ОСС ОТ НК НА ВКС И I И II КОЛЕГИИ НА ВАС е посочено, че призоваването като страна при разглеждане на делото от районния съд на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по [чл. 58д, т. 4 от Закона за административните нарушения и наказания](#), се дължи само в случаите на оспорване на акт по тази разпоредба, а именно - на електронния фиш, но не и при оспорване на наказателно постановление. Именно в тази част е допуснато изменение, като наказателното постановление е отпаднало при редакцията на нормата. Това разрешение кореспондира с правната природа на акта по [чл. 58д, т. 4 от Закона за административните нарушения и наказания](#). Съгласно [§ 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за административните нарушения и наказания](#) (обн. ДВ, бр. 81 от 2015 г., в сила от 21.11.2015 г.) "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи". А според [чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата](#) (нова, обн. ДВ, бр. 10 от 2011 г., изм. бр. 19 от 2015 г., бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г., бр. 54 от 2017 г.) "При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи". Съобразно цитираните разпоредби електронният фиш, т. е. актът по [чл. 58д, т. 4 от Закона за административните нарушения и наказания](#), представлява електронно изявление, което е записано на съответен хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система и при отсъствие на контролен орган. Именно поради това и съгласно законовото изискване в него се записва и териториалната структура на съответния орган, на чиято територия е установено нарушението, въз основа на данни от автоматизирани технически средства или системи. При тази законова регламентация при издаване на акт по [чл. 58д, т. 4 от Закона за административните нарушения и наказания](#) законодателят е сметнал, че като страна в производството по оспорване на такъв акт пред районния съд следва да се призове учреждението или организацията, чийто орган е издал това електронно изявление.“

Призоваването на страна, която е извън посочените в чл.61,ал.1 от ЗАНН- Началник АПК вместо АПИ, който към момента на образуване на делото и в хода на производството пред СРС не е притежавал пасивна процесуална легитимация да участва в производство/ и не съществува такава длъжност в АПИ- Началник АПИ/ и неконституиране на надлежната страна- АПИ води до недопустимост на съдебното решение и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което

съдът следва да призове надлежната страна в процеса- именно АПИ. Наред с това, Протоколът от последното съдебно заседание пред СРС е неподписан нито от секретар, нито от съдията. Съгласно чл.311 от НПК в протокола за съдебното заседание, освен данните по [чл. 129, ал. 1](#), се посочват неявилите се лица и причините за неявяването, данни за личността на подсъдимия, датата, на която му е връчен препис от обвинителния акт или от тъжбата с разпореждането, обясненията на подсъдимия, показанията на свидетелите и отговорите на вещите лица, всички разпореждания на председателя и определения на съда, прочетените документи и протоколи, както и използваните кинозаписи, звукозаписи или видеозаписи, кратко съдържание на съдебните прения и на последната дума на подсъдимия, обявяването на присъдата по съответния ред и разясненията на председателя относно реда и срока за нейното обжалване. По аргумент от алинея втора (Изм. - ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Протоколът за съдебното заседание се изготвя в единната информационна система на съдилищата, като се подписва с квалифициран електронен подпис от председателя и от съдебния секретар.

Съдебният протокол е официален документ, като неговата процесуална природа на писмено доказателство е да удостовери извършените действия в съдебно заседание, условията и реда на тяхното извършване, както и събраните доказателства

Разпоредбата на [чл. 311, ал. 2 от НПК](#) е императивна, като липсата на подпис от посочените в същата лица, се равнява на липса на протокол, тъй като подписът на тези лица не само е необходим реквизит за неговата валидност, но е гаранция, че основният документ от съдебното заседание е проверен и той е отразил всички действия, които съдът е извършил. Подписването както от председателя на съдебния състав, така и от съдебния секретар на съдебния протокол не е техническа дейност, а гаранция за контрол върху фактическата и юридическа правилност на всички вписвания в него. Неподписването на протокола от последното съдебно заседание от някое от лицата, посочени в [чл. 311, ал. 2 от НПК](#), означава, че липсва протокол, удостоверяващ не само законосъобразното приключване на съдебното следствие, но и провеждането на три от етапите на стадия "производство пред първата инстанция": "съдебни прения", "последна дума на подсъдимия" и "постановяване на присъда". Подписът на председателя на съдебния състав е задължителен реквизит от съдържанието му. Наличието на подпис само от съдебния секретар не е достатъчен, за да е завършен протокола от съдебно заседание. Същият става годно доказателствено средство едва след подписването му от председателя. Последният с подписа си удостоверява истинността и верността на съдържанието на протокола. Подписването му от председателя не е техническа дейност, а гаранция за контрол върху фактическата и юридическата правилност на всички вписвания в него. Докато не е положен подпис на председателя, не може да се приеме, че е изготвен и че има протокол за съдебното заседание със силата и значението на окончателен такъв.

Според трайната практика на ВКС, неподписването на съдебния протокол от председателя на съдебния състав е равносилно на липса на такъв, тъй като този документ служи както на първостепенния съд, който решава делото, така също и на по-горната инстанция, която въз основа на него проверява дали са спазени всички процесуални правила, гарантиращи правата на страните в процеса. От друга страна посредством съдебния протокол/и се проверява дали контролираният съдебен акт е изграден върху събраните и проверени в съдебното заседание доказателствени материали.

В случая приложеният Протокол от проведеното последно заседание на СРС не е подписан нито със саморъчен подпис, нито с електронен подпис на съдията и на секретаря. Допуснатото нарушение на процесуалните правила се явява от категорията на абсолютните съществени и може да бъде отстранено само чрез повторение на съответните съдебни действия и адекватното им законосъобразно отразяване в съответния протокол, който следва да носи подписа на председателя на съдебния състав и на секретаря. Констатираното нарушение на предвидения в закона задължителен ред за съставяне на съдебния протокол е съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на [чл. 348, ал. 3, т. 2, пр.2 НПК](#), защото е равнозначно на липсата на протокол за проведеното съдебно заседание, независимо от обстоятелството, че нито една от страните не е направила възражение в тази насока.

Освен всичко, пир новото разглеждане на делото следва да се изложат конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби въз основа на какво приема съдът за установен даден факт, както и да се отговори на всеки един довод в жалбата и в касационната жалба. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Измежду касационните основания, визирани в разпоредбата на чл.348 НПК, не фигурира сочената от процесуалния представител на касатора "необоснованост" на съдебното решение. Необосноваността като порок на съдебното решение е посочена измежду касационните основания по чл.209 АПК, но съгласно разпоредбата на чл.63,ал.1 ЗАНН решението на Районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в чл.348 НПК и по реда на АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.3 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА РЕШЕНИЕ №1733/13.04.2023 година, постановено по н.а.х.д.№ 42/2023 година по описа на СРС,22 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2

