

РЕШЕНИЕ

№ 4238

гр. София, 07.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

**ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11009** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елена Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Заместник-председателя на Комисия за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" срещу Решение № 4347/02.10.2024 г., постановено по НАХД № 13366/2023 г. по описа на СРС, НО, 108 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № Р-10-168/04.09.2023 г. на Заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП на "Дилингова Финансова Компания" АД с ЕИК[ЕИК], представлявано заедно от изпълнителния директор Н. Г. М. и прокуристът П. Й. Г. е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 5000 лв. за нарушение на чл. 55, ал. 2, вр. с чл. 54, ал. 8, вр. с чл. 53, ал. 7 от ЗМИП.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е неправилно, като се сочи, че ответникът по касация е извършил твърдяното нарушение, тъй като присъствието на пълномощник не дерогира задължението на дружеството ИП "Дилингова Финансова Компания" АД да извърши проверка на идентификационните данни на законния представител на „Лак Капитал Груп“ ЕООД съгласно чл. 55, ал. 2 от ЗМИП. Сочи, че съдът неправилно е приел, че ответникът е приложил втори способ по чл. 55, ал. 1

от ЗМИП при проверката на идентификацията на законния представител на „Лак Капитал Груп“ ЕООД, като е изискала и получило свидетелство за съдимост и свидетелство от съответната данъчна служба за водене на отчет на А. К. М., тъй като посочените документи са представени на КФН за първи път едва с писмените възражение срещу АУАН. Иска от касационния съд да отмени оспорваното решение. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер за двете съдебни инстанции, като прави възражение за прекомерност, предвид Решение на СЕС по дело С-438/22Г от 25.01.2024г.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена, като решението на СРС бъде отменено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация - "Дилингова Финансова Компания" АД – чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. В представените по делото писмени бележки твърди, че изискването на чл.55 ал.2 ЗМПИ не следва да се прилага в настоящия случай, тъй като е налице присъствие на ЮЛ чрез неговия пълномощник. Отделно от това се твърди, че е приложен втори и трети способ за идентификация преди сключването на договора. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение, като представя писмени бележки, списък с разноски, платежно нареждане, фактура и договор за правни услуги от 10.05.2023г.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XVII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно [чл. 218 АПК](#), приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по [чл. 211, ал. 1 АПК](#), във вр. с чл. 63в от [ЗАНН](#) и от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че "ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ" АД, ЕИК[ЕИК] е лицензиран инвестиционен посредник (ИП) на основание Решение № 104-ИП/08.02.2006 г. на Комисия за финансов надзор за предоставяне на инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност по смисъла на [чл. 6, ал. 2 и ал. 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти \(ЗПФИ\)](#). Във връзка с горното под партида № 03-0091, дружеството е вписано в регистъра на инвестиционните посредници по [чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за Комисията за финансов надзор \(ЗКФН\)](#) и воден от КФН, поради което "ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ" АД се явява задължено лице по [чл. 4, т. 8 от ЗМИП](#) инвестиционни посредници, които са получили лиценз при условията и по реда на [ЗПФИ](#).

Със заповед № 3-237/30.08.2022 г. на Заместник – председателя на КФН, ръководещ

управление "Надзор на инвестиционната дейност", е разпоредена и извършена проверка на ИП "ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ" АД, която обхваща периода 01.04.2021 г. - 31.05.2022 г., с цел спазване на разпоредбите на ЗМИП, ППЗМИП и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма. В хода на проверката са изискани от проверяващия орган и са предоставени от дружеството необходимите за извършване на проверката документи. Установено е, че между дружеството „Лак Капитал Груп“ ЕООД и ИП "ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ" АД е подписан "Договор за сделки е финансови инструменти и предоставяне на регистрационни услуги". Подписването на този договор установява делови взаимоотношения по смисъла на § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на ЗМИП и по силата на чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗМИП е възникнало задължение за инвестиционния посредник да прилага мерките за комплексна проверка по чл. 10 от ЗМИП.

След извършената проверка на представените данни и документи административният орган е счел, че инвестиционният посредник "ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ" АД е установил делови взаимоотношения с „Лак Капитал Груп“ ЕООД „без присъствието на клиента“ по смисъла на чл. 55, ал. 2 от ЗМИП, тъй като неговият законен представител А. К. М. не присъствал физически при сключване на договора, и в нарушение на посочената разпоредба ИП не е приложил втори способ за проверка на идентификацията на А. М.. Поради това на 24.03.2023 г. в присъствие на представители на "ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ" АД бил съставен срещу дружеството акт за установяване на административно нарушение № Р-06-86/24.03.2023 г. Въз основа на така съставения АУАН заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ издал обжалваното наказателно постановление, с което на основание чл. 116, ал. 1 т. 3 от ЗМИП наложил на дружеството – жалбоподател имуществена санкция в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева.

За да отмени процесното наказателно постановление, Районният съд е приел, че не е налице неизпълнение на правно задължение от страна на "Дилингова Финансова Компания" АД съгласно чл. 55, ал. 2 от ЗМИП. В своето решение СРС приема, че договорът с дружеството „Лак Капитал Груп“ ЕООД не е подписан „без присъствието на клиента“ по смисъла на чл. 55, ал. 2, тъй като „Лак Капитал Груп“ ЕООД в момента на подписването е било физически представлявано от пълномощника В. Д. Ч.. Предвид физическото присъствие на надлежно упълномощено от управителя на дружеството лице, съдът счита, че не е било необходимо да бъде приложен втори способ за идентификация съгласно чл. 55, ал. 2 от ЗМИП.

В хода на делото Районният съд е приел, че с оглед събраните по делото свидетелски показания на лицата И. М. и Н. Б., и предвид предоставени извлечения от имейли на Н. Б., на ИП е било представено свидетелството за съдимост и данъчен номер на законния представител на „Лак Капитал Груп“ ЕООД преди сключване на договора от 21.03.2022 г. С оглед на това Районният съд приема, че дори да е било необходимо прилагането на втори способ за идентификация от дружеството ответник, то такъв е бил приложен.

След като е намерил, че "Дилингова Финансова Компания" АД не е извършил вмененото му от административнонаказващия орган нарушение, СРС е отменил

процесното наказателно постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на [чл. 219, ал. 1 от АПК](#). По смисъла на [чл. 220 от АПК](#) съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали районният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Така постановеното решение е валидно и допустимо и постановено при правилно приложение на материалния закон.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. От страна на районния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая.

Не е спорно по делото, че „Дилингова финансова компания“ АД е инвестиционен посредник, вписано в регистъра на инвестиционните посредници по [чл.30, ал.1, т.2 от ЗКФН](#), който се явява задължено лице по [чл.4, т.8 от ЗМИП](#).

Правилен извода на Районния съд, че на ИП „Дилингова финансова компания“ АД е било представено свидетелството за съдимост и данъчен номер на законния представител на „Лак Капитал Груп“ ЕООД преди сключване на договора от 21.03.2022 г. Не се спори между страните, че необходимите документи за втори способ на идентификация не са представени пред КФН в хода на извършената проверка до издаване на АУАН. Отделно от това, в хода на производството пред СРС, с молба от „Дилингова финансова компания“ АД са представени пълномощно на В. Ч. от „Лак Капитал Груп“ ЕООД, заверено копие на свидетелство от Федерална данъчна служба за А. М., изпратено по електронната поща на 10.03.2022г. до Н. М.-изпълнителен директор на „Дилингова финансова компания“ АД; заверено копие на свидетелство за съдимост на А. М.; заверено копие на лична карта на А. М., копие на имейл от А. М. до Н. Б. от 10.03.2022г. с предмет „А. И.“ и приложение, копие от имейл от Н. Б. от 10.03.2022г. до Н. М. с предмет „А. И.“ и приложения, /стр.106-125 от делото пред СРС/. Така представените писмени доказателства съответстват на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на разпитаните в хода на съдебното производство пред СРС свидетели- св. С. –служител на КФН, св. М.-служител в „Дилингова финансова компания“ АД и св. Б.- представил на „Дилингова финансова компания“ АД. Последните двама свидетели твърдят, че са получили така представените от стр.106 и сл. документи, но не са ги представили пред КФН, защото искането от страна на КФН било общо.

В този смисъл, предвид представянето на доказателства относно приложение на втори способ за идентификация с дата преди сключването на сделката на 21.02.2022г., води на извода, че не е налице нарушение на изискванията на нормите на ЗМИП от страна на „Дилингова финансова компания“ АД.

Настоящият съдебен състав не споделя извода на районния съд, че задължението, визирано в [чл. 54, ал. 8](#) във връзка с [чл. 53](#) и [чл. 55, ал. 2](#) от ЗМИП е изпълнено, тъй като при сключването на договора с „Лак Капитал Груп“ ЕООД посоченото

дружество е било физически представлявано от пълномощника В. Ч..

Нормата на чл. 54, ал. 8 ЗМИП предвижда, че по отношение на законните представители на клиент – юридическо лице или друго правно образувание, пълномощниците и другите физически лица, които подлежат на идентифициране във връзка с идентификацията на клиент – юридическо лице или друго правно образувание, се прилага [чл. 53 ЗМИП](#). Съгласно чл. 53, ал. 7 ЗМИП, когато идентифицирането се извършва без присъствието на подлежащото на идентификация физическо лице, идентифицирането може да се извърши и чрез представяне на копие на официален документ за самоличност. В тези случаи проверката на събраните идентификационни данни се извършва по реда на [чл. 55, ал. 2](#). Разпоредбата на чл. 55, ал. 2 предвижда, че при установяване на делови взаимоотношения или извършване на случайна операция или сделка чрез електронно изявление, електронен документ или електронен подпис, или чрез друга форма без присъствието на клиента лицата по [чл. 4](#) извършват проверка на събраните идентификационни данни чрез използване на два или повече от способите по ал. 1. В този смисъл присъствието на пълномощник на физическо лице при сключване на сделката не отменя задължението предвид неприсъствието на представляваното физическо лице, спрямо него да бъдат приложени два или повече от способите по чл. 55, ал. 1. Ако се приеме, че при установяване на делови взаимоотношения с ИП всяко физическо или юридическо лице може да упълномощи пълномощник и така да не присъства при установяването на деловите взаимоотношения, но спрямо него да не бъдат приложени мерките за проверка, изискани от закона при неприсъствие на клиент съгласно чл. 55, ал. 2 във връзка с чл. 55, ал. 1, то тогава целта на ЗМИП, а именно установяването и прилагането на мерки за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари (чл. 1, ал. 1 ЗМИП) няма да бъде надлежно изпълнена, като би било налице заобикаляне изискванията на закона и налагане на по-малко строги мерки за идентификация по ЗМИП спрямо юридическите лица, отколкото спрямо физическите лица.

С оглед изложеното решението на СРС следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода от спора, на основание чл.63д ЗАНН, вр. чл. 144 АПК вр. чл.78, ал. 1 ГПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, представляващи адвокатско възнаграждение пред касационната инстанция в общ размер от 800.00 лв. / осемстотин лева/, за което са представени доказателства по делото- договор за правна защита и съдействие и фактура, като така определеният размер е съобразен със степента на фактическа и правна сложност на делото.

По изложените съображения и на основание [чл. 221, ал. 2 от АПК](#), Административен съд – София-град, XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4347 от 02.10.2024 г., постановено по НАХД № 13366/2023 г. по описа на СРС, НО, 108 състав.

ОСЪЖДА КФН да заплати на "Дилингова Финансова Компания" АД, ЕИК[ЕИК] сумата от 80.00 лв. / осемстотин лева/, представляващи адвокатско възнаграждение

пред касационната инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: