

Протокол

№

гр. София, 21.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5951** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.02 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ДИРЕКТОР ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ГРАД, редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – „КООП МАРКЕТ“ ЕООД, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Кайнакчиева.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВОКАТ Б. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Поддържам изцяло отговора на касационната жалба. Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б. – Моля да уважите касационната жалба. Същността на подадената от нас жалба се съдържа в неразбирането от страна на първоинстанционния съд по отношение на обстоятелствата, свързани с факта дали при преценката на събраните по делото доказателства може да бъде направен извод за наличието, или липса на мерки, които не били посочени от страна на административнонаказващия орган, които да съставлявали и обосновавали посочените от нас нарушения. По съществото си първоинстанционният съд не е разбрал, че тези мерки не се посочват от страна на административнонаказващия орган, а тези мерки се съдържат в системата за самоконтрол на самото административнонаказващо лице и проверката, която се извършва от страна на контролните органи и вземането на отношение относно наличието или не на извършено нарушение е свързано именно с преценката, дали посочените в системата за самоконтрол мерки от „КООП МАРКЕТ“ ЕООД са били спазвани, или не. В случая нарушението е, че посочените мерки, по които трябва да се следи качеството и да се осъществява контрол върху храната не са спазвани от „КООП МАРКЕТ“ ЕООД. Ето защо изводът, който е направен от страна на първата инстанция, че административнонаказващият орган не е обосновал изложените от него в НП факти и обстоятелства, защото не е посочил мерките, които не били предприети от страна на „КООП МАРКЕТ“ ЕООД, е неверен. По съществото си мерките, които са записани в системата за самоконтрол са предмет на обследване дали се водят само записи по посочените мерки. Липсата на записи като формално нарушение съставлява и взетото отношение за извършеното нарушение. По съществото си цялостната преценка в случая на първата инстанция е неправилна. Моля да отмените решението, като потвърдите НП като правилно и законосъобразно. Претендираме направените по делото разnosки, за което представям списък на разnosките.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Б. и на прокурор Кайнакчиева да се запознаят със списъка на разnosките.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Запознах се. Нямам възражения. Моля да уважите отговора на касационната жалба, който сме подали. Считаю, че изводите на първоинстанционния съд са абсолютно законосъобразни и правилни. Оказа се по време на делото, че изискването на контролните органи за чек листове и други подобни документи не намира нормативна подкрепа в никакъв нормативен акт. Това са произволни словосъчетания – чек листове, дневник за входящ контрол, съхранение и технологична обработка. Моля да вземете предвид изложеното в отговора на касационната жалба. Не е доказано и дали са се запознали с нашата система за самоконтрол. Няма събирани доказателства. Доказателствата по административнонаказвателната преписка са един акт и едно НП. Моля да уважите отговора на касационната жалба. Моля да оставите в сила решението на СРС по съображения, изложено в отговора.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Касационната жалба е основателна. Налице са касационни основания за отмяна на решението на СРС и за потвърждаване на НП.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: