

РЕШЕНИЕ

№ 28952

гр. София, 17.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4719** по описа за **2026** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Производството е образувано по касационна жалба, подадена от „Тръст Финанс Ауто“ ЕООД и Р. Р. К., чрез адв. К. П., срещу Решение № 846/09.03.2026 г. по АНД № 5608/2025 г. по описа на СРС, с което е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ серия К № 8497095, с който, на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.2, т.2 от ЗДвП, е наложена на Р. Р. К. в качеството на законен представител на „Р и А КРЪСТЕВИ“ ЕООД /с променено наименование „ТРЪСТ ФИНАНС АУТО“ ЕООД от 21.10.2025г./ глоба в размер на 50 лева /25,56 евро/, за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон и на процесуалните правила, а същото така е необосновано. Изложени са доводи, че съдът неправилно е приел, че санкционираното лице е физическото лице Р. К., не е изпълнил указанията на АССГ, дадени с Определение № 39403/26.11.2025г. по КАНД № 182/2025г., неправилно е определен субекта на административнонаказателната отговорност, а освен това в административнонаказателната преписка е представен различен ЕФ, с който е наложена глоба на законния представител на дружеството Р. Р. К.. Иска се отмяна на обжалваното съдебно решение и на потвърдения с него електронен фиш. Претендират се разноски. В съдебното заседание касаторите не се явяват и не се представляват.

Ответникът – СДВР – отдел “Пътна полиция“ не изразява становище по касационната жалба и не се представлява в съдебното заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, и като извърши дължимата проверка съобразно чл.218 АПК, прие следното:

Касационната жалба е допустима, по същество е неоснователна.

Процесният електронен фиш е издаден за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система - Серия К, №8497095 – за това, че на 19.12.2023 г., в 19:28 часа, на Софийски околовръстен път, срещу №467, с посока от [улица] към [улица], при ограничение на скоростта 90 км/ч, извън населено място, е извършено нарушение за скорост с МПС - лек автомобил марка „М. ЦЛ 500“, с рег. [рег.номер на МПС] , установено и заснето с АТСС №MD1192, след приспаднал толеранс от -3%, като разрешената стойност на скоростта е 90 км/ч, установената стойност на скоростта е 110 км/ч, а превишената стойност на скоростта е 20 км/ч. Регистриран собственик на превозното средство е „Р и А Кръстеви“ ЕООД, а негов законен представител е Р. Р. К..

За да потвърди електронния фиш, СРС е приел, че същият е издаден от компетентен орган и съдържа всички реквизити по чл.189, ал.4 от ЗДвП, поради което не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяната му на формално основание, АТСС е вписано като одобрен тип със срок на валидност до 13.06.2027 г., както и е преминало последваща метрологична проверка, при която е установено съответствие с одобрения тип и същото е годно за експлоатация. По съществото на спора е приел, че извършването на нарушението е безспорно установено, а тъй като към датата на нарушението собственик на заснетия лек автомобил е „Р и К Кръстеви“ ЕООД, което е представлявано от управителя Р. Р. К., и в законоустановения срок собственикът не е посочил по реда на чл.189, ал.5 от ЗДвП лице, на което е предоставил превозното средство, правилно и законосъобразно е санкциониран законния представител на юридическото лице - собственик на МПС.

Фактите по делото са вярно и точно установени от районния съд. Въз основа на всеобхватен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка и е взел отношение по изложените в жалбата доводи.

Неоснователни са оплакванията, че решаващият състав на СРС не е изпълнил указанията на касационната инстанция, дадени с Определение № 39403/26.11.2025г. по КАНД № 182/2025г. С определението си АССГ е отменил Определение № 3296 от 29.07.2025г. по АНД № 5608/2025г., с което е прекратено производството по жалбата срещу Серия К, №8497095, и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Видно от разпореждането за насрочване на делото, от протокола от съдебното заседание и от съдебното решение, съдебният състав е конституирал като жалбоподател именно „Р и А Кръстеви“ ЕООД, което касационната инстанция е приела в мотивите на своето определение като легитимирано да обжалва лице.

Неоснователни са възраженията, че неправилно е определен субекта на административнонаказателната отговорност. Районният съд е изложил подробни мотиви в тази

връзка, които настоящият състав изцяло споделя. Като е анализирал и тълкувал разпоредбите на чл.189, ал.4 от ЗДвП и на чл.188, ал.2 от ЗДвП във връзка една с друга, съдът аргументирано е направил заключение, че предвид изискването на чл.189, ал.4 от ЗДвП, посочването в електронния фиш на юридическото лице „Р и А Кръстеви“ ЕООД като собственик на автомобила не е в противоречие с чл.188, ал.2 от ЗДвП, а при липса на подадена декларация по чл.189, ал.5 ЗДвП /в приложимата редакция/ и предвид вида на наложеното наказание – глоба, именно законният представител на „Р и А К.“ – Р. Р. К. се санкционира като физическо лице за процесното нарушение.

Що се отнася до оплакванията, че в административнонаказателната преписка е представен различен ЕФ от този, който е връчен на дружеството, районният съд правилно е констатирал, че не се касае за два издадени ел.фиша за едно и също нарушение - и двата фиша са с един и същи номер и представляват едно и също санкционно основание. Съдът е изследвал съдържанието на двата екземпляра на фиша и е установил, че единствената разлика в съдържанието е, че във фиша по преписката се съдържат данни на законния представител на юридическото лице – собственик на МПС.

С оглед на горното не се констатира наличието на сочените основания за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 846/09.03.2026 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав, постановено по АНД № 5608/2025 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: