

# Протокол

№

гр. София, 12.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5047** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.55 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. Н. чрез АДВ. Б. Л. – уведомен се явява лично и се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАМТН – уведомен се представлява от юрк. И. и юрк. Г. с пълномощни по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че предходното съдебно заседание е отложено във връзка с разпит на допуснат един свидетел.

Адв. Л.: Оттеглям искането за разпит на свидетел, като моля да го заменим със следното доказателствено искане, а именно ответната страна да бъде задължена да представи справка за лицата, които заемат длъжността „началник отдел“ или временно заемачи тази длъжност от 12.05.23г. до настоящия момент, като това доказателствено искане е свързано за твърдението ни за злоупотреба с право, за което беше вече допуснат свидетелят. Спорът е относно обема на лицата, които в следствие са се сменили, което индикира за превратно упражняване на власт по отношение на отмяната на заповедта, която ползва жалбоподателят, тъй като изискването е административния процес да има предвидимост. Непрекъснатата смяна на тези лица нарушава принципа на тази предвидимост.

Юрк. И.: Предоставяме на съда, но моля да вземете в предвид, че имаше временно

изпълняващ длъжността, след което след проведен конкурс се назначи титуляр на тази длъжност.

СЪДЪТ намира изясняването на това обстоятелство за неотнормимо към спора, касае действия след издаване на заповедта, а не преди същата и конкретно отношение към жалбоподателя. Водим от горното,

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение доказателственото искане на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да уважите жалбата и да ни присъдите разности съгласно списък. По отношение на основателността в жалбата подробно сме цитирали съдебна практика за това, че е нарушен принципа на последователност и предвидимост. По делото не бяха представени вътрешни правила от страна на органа по отношение на установената практика за назначаване на тази длъжност така, че да има обективен критерий въз основа, на който да бъде назначено едно лице.

Жалбоподателят лично: Действията на директора на финансовата дирекция произтичат от това, че аз три години изпълнявах длъжността си, включително през тези години изпълнявах и длъжността „директор на дирекция“, когато съм замествал. Реално конфронтацията която е причина за тази превратност от страна на финансовия директор е, че той беше хванат в нарушение. За това нарушение бях сезирал както инспекцията по труда, така и инспектората към министерството на икономиката. Тези нарушения освен в частта на атестацията ми водена до декември 2022г., реално се касаят и за упражняване на определени действия на директора във финансовата част на агенцията. След уведомяване на служебния министър на икономиката, част от действията които не бяха финансово добре бяха прекратени. В случая се използваше служебна кола за лични цели и след уведомяване на министъра това действие беше прекратено и реално за това, че сезирах определени органи за извършеното нарушение на 12 май сутринта си подадох документи за изготвяне на решение на ТЕЛК, тъй като през 2022г. прекарах инфаркт и в 16.00ч., на същия ден ми беше връчена тази заповед. Мотивите в тази заповед са атестационни, само че аз като служител нямам задължение да си правя атестацията. Това е задължение на ръководния орган. Задължение беше на Агенция „Пътна инфраструктура“ да ми изготвят атестация. Сегашната атестация за 2022г. е опорочена, тъй като е извършена в нарушение на Закона за държавния служител и Наредбата за атестацията на служителите в държавната администрация. Към преписката има приложени доказателства за подадените от мен сигнали, както и решенията на инспекция по труда.

Юрк. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да оставите в сила заповедта. Моля за срок за писмена защита. Правим възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендираме разности.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в десетдневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: